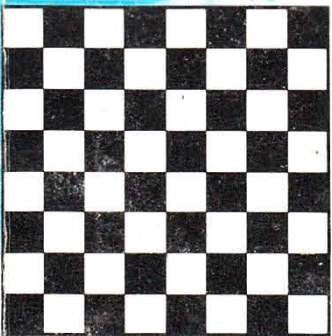


N.º
20

1.º
AGOSTO 1973

JAJAJE

REVISTA ESPAÑOLA DE AJEDREZ



Pts. 40



El jovencísimo Oscar de la Fuente (5 años) entre nuestros colaboradores José M.^a Lanz (padre e hijo) a la izquierda y Félix del Hoyo a la derecha.



Chesa, del Billar Club de San Sebastián, hace su jugada al llegar el simultaneador Oscar de la Fuente.

sumario

Presentación y Editorial	1
Karpov, Korchnoi y Byrne, primeros en el Interzonal «A»	2
Visión sintética del Torneo de Leningrado ...	3
(Por D. José María Gironella)	
Partidas comentadas por el M. I. Miguel Ángel Quinteros; del semanario soviético «64», y Félix del Hoyo	5
Fogonazos	13
La partida del mes. Se desea desigualdad ...	15
(Por el G. M. Svetozar Gligoric)	
Oscar Cuasnicú vencedor en Buenos Aires ...	22
Oscar de la Fuente en San Sebastián	25
Espectacular despliegue soviético ante los Interzonales	26
(Por el G. M. Alberic O'Kelly)	
Información Internacional	30
Hecht, Andersson y Spassky, vencedores en Alemania	31
(Por el G. M. Alberic O'Kelly)	
Información Nacional	34
Botvinnik explica cómo recuperar el título mundial	35
(Del semanario soviético «64» traducido por nuestro colaborador José María Lanz.)	
Temas estratégicos. Atención al contraataque. ...	40
(Por nuestro colaborador M. I. Román Torán.)	

ULTIMA HORA

STEIN, ha muerto

El gran maestro soviético Leónidas Stein, clasificado para el Interzonal de Brasil, ha fallecido a consecuencia de una crisis cardíaca, a la edad de 39 años. Probablemente será sustituido por Bronstein.

Stein fue tres veces campeón de la U.R.S.S.: en 1963, 1965 y 1970. Su triunfo más reciente fue en Las Palmas el pasado mes de abril.

El ajedrez soviético pierde con Stein una de sus relevantes figuras, y los ajedrecistas de todo el mundo un gran compañero.

¡Descanse en paz!





Revista Española de Ajedrez

Loyola, 13 — Apartado, 529 — Teléfono 42 64 15
SAN SEBASTIAN (España)

EDITOR - DIRECTOR: José M.^a González
Arbitro Internacional de la F. I. D. E.

COLABORADORES:

Adolfo González
Félix del Hoyo
José María Lanz (padre e hijo)

COLABORACION TECNICA:

G. M. Florín Georghiu (Rumanía)
G. M. Svetozar Gligoric (Yugoslavia)
G. M. Miguel Najdorf (Argentina)
G. M. Alberic O'Kelly (Bélgica)
G. M. Oscar Panno (Argentina)
G. M. Arturo Pomar (España)
G. M. Vasily Smislov (U.R.S.S.)
M. I. Miguel A. Quinteros (Argentina)
M. I. Antonio Medina (España)
M. I. Román Torán (España)
M. N. Juan Manuel Bellón (España)

CORRESPONSALES:

Ronald Cámara (Brasil)
Carlos Flores (Sevilla)
Carlos F. Juárez (Argentina)
José María Ledesma (Chile)
José Moreno (Zaragoza)
José M. Soler-Esp. (Santander)
José M. Gutiérrez (Alemania)

DISTRIBUIDORES:

Castilla: Editorial Aguilera.
Galicia: Leandro Barreiro.
Cataluña: Enrique Catalán.
Vizcaya: Arturo Diéguez.
Portugal: Joaquín Durao.
Venezuela: Publicaciones Españolas, S. A.
Distribuidor general:
Unión Distribuidora de Ediciones.

AÑO III — NUMERO 20

1.º AGOSTO 1973

REVISTA MENSUAL

EJEMPLAR SUELTO 40 pesetas

SUSCRIPCION ANUAL PARA 1973

España: 450 pesetas
Extranjero: \$ 8 U.S.A.
América: (Vía Aérea) \$ 12 U.S.A.

Editorial

Cuando cerramos este número falta una semana para que comience el Interzonal número dos que se celebrará en Petrópolis, una pequeña ciudad a 60 kilómetros de Río de Janeiro, enclavada en sus montañas, a una altura de 900 metros sobre el nivel del mar, con excelente clima y considerada veraniega.

Este Interzonal finaliza el día 20 de agosto, por lo que nos será imposible incluirlo en el próximo número de septiembre si queremos conservar nuestra puntualidad de salida que ya es habitual en el día 1.º de cada mes.

Como compensación adelantaremos la salida del número de octubre, donde ofreceremos un extenso reportaje por nuestros colaboradores los grandes maestros Panno y Gheorghiu, participantes de dicha competición.

No obstante, el número de septiembre incluirá ya información previa y partidas que hasta el momento del cierre hayamos recibido, de Petrópolis.

También en este número ofreceremos un amplio reportaje de nuestro colaborador y amigo José M.^a Gironella sobre el Interzonal de Leningrado, que por imperativos de espacio no hemos podido incluir a pesar de su actualidad.

Algo parecido nos ha ocurrido con otras secciones como Historia del Ajedrez, Finales Artísticas, Problemas, Información Nacional e Internacional, etc., que volverán a la normalidad en nuestra próxima salida.

JOSE M.^a GONZALEZ

NUESTRA REVISTA LLEGA A 83 PAISES

NUESTRA PORTADA: Oscar PANNO, uno de los grandes maestros sudamericanos de más prestigio en el mundo.

Imprime: Gráficas BAS. — J. de Bilbao, 11
SAN SEBASTIAN — Dep. Legal: 767 - 1970

Se comenzó a imprimir este número el día 10-VII-73

KORCHNOI, profeta en su tierra; y KARPOV, confirmando el pronóstico VENCEDORES EN EL INTERZONAL DE LENINGRADO

ROBERT BYRNE, proporcionó la gran sorpresa y se clasificó para el "Candidatos"



KORCHNOI



KARPOV



BYRNE

Del 2 al 29 del pasado mes de Junio tuvo lugar en Leningrado el Torneo Interzonal I, clasificatorio para el Campeonato Mundial, que daba acceso a tres jugadores para la disputa de la próxima fase: «El Torneo de Candidatos».

El certamen militó en la categoría 12.^o dentro del actual sistema de baremos ELO, reuniendo a 18 participantes en representación de 12 naciones, todos ellos provenientes de los primeros puestos en los torneos zonales o de la preselección realizada por la F.I.D.E. a tal fin.

Ciertamente, a diferencia del Interzonal II recientemente comenzado en Petrópolis (Brasil), en Leningrado se dieron cita la élite de los jugadores denominados «especialistas en torneos» (a excepción de PORTISCH que juega en Brasil) lista que se encontraba encabezada por los soviéticos TAHL, KORCHNOI y KARPOV, secundados por el peligroso LARSEN y el germano HUBNER, medalla de oro al mejor primer tablero de la última Olimpiada. Asimismo, se reunieron nada menos que siete excandidatos al título mundial de pasadas ediciones:

KORCHNOI, LARSEN, HUBNER, TAHL, GLIGORIC, TAIMANOV y UHLMANN.

El material para una auténtica batalla campal estaba ya puesto, tan solo faltaba saber quiénes ocuparían las tres plazas para la fase siguiente.



GIRONELLA - QUINTEROS

VISION SINTETICA DEL TORNEO INTERZONAL DE LENINGRADO

Por nuestro colaborador JOSE M.^o GIRONELLA desde Leningrado

He tenido la suerte de asistir al Interzonal de Leningrado. Migue! Angel Quinteros, una de las firmes promesas del ajedrez mundial, participante en dicho torneo, me pidió que lo acompañara en calidad de «ayudante psicológico». Acepté en el acto, aun a sabiendas de que mi ayuda le sería de escasa utilidad, pues en tanto que psicólogo me considero literalmente mediocre. Intuía que entrar en Rusia por la puerta del ajedrez era entrar por la puerta grande, y no podía desperdiciar la ocasión. Así fue. Después de laboriosas gestiones, y gracias a la personal intervención del doctor Euwe, obtuve el visado soviético y me planté, con todas las prerrogativas a mi favor, en el antiguo San Petersburgo. No me perdí detalle del torneo, pese a lo cual, en la ceremonia de clausura, la Federación rusa no me concedió, contrariamente a lo que en Torremolinos hiciera la Federación Malagueña, el singular título de «**Mirón Colegiado**».

De entrada he de decir que el torneo fue pródigo en sorpresas. En el ambiente el pronóstico general era que se clasificarían, con toda certeza Tahl y Karpov. Para el tercer puesto los principales candidatos eran el danés Larsen y el alemán Hübner. Nadie contaba con Karchnoi, y mucho menos con Byrne... Y sin embargo, el resultado es ya conocido. Tahl, en las primeras rondas quedó descartado, tras dos consecutivas y espectaculares derrotas contra el cubano Estévez y el filipino Torre; Larsen, después de un comienzo fulgurante —lo llamaban el **sputnik**—, sucumbió ante Quinteros, en una partida que le valió a éste el «premio al mejor ataque ganador», y aquello lo desfondó; Hübner, con un juego sólido pero escasamente imaginativo, pronto se vió desbordado por la arrolladora fuerza de Korchnoi y por la pasmosa facilidad y seguridad del joven Karpov, quien al final resultaría el único jugador imbatido. Entretanto, Byrne, otro norteamericano infiltrándose a través de la muralla rusa! con un trabajo de hormiga iba sumando puntos y a la postre obtuvo el ambicionado tercer puesto.

A juicio del gran maestro Bronstein, que se convirtió desde el primer momen-

to en mi generoso anfitrión, el torneo, desde el punto de vista de belleza ajedrecística, no ha aportado gran cosa. Enriquecer el ajedrez con nuevas ideas va resultando cada vez más difícil. Sólo el soplo del genio puede conseguirlo. En cambio, desde el punto de vista competitivo, de espíritu de lucha, de entrega total y de emoción en la tabla clasificatoria, el espectáculo fue incomparable. En las dos últimas rondas, el público —unas 1.200 personas abarrotando el Centro Cultural—, apenas si respiraba. El checo Smejkal, que goza de grandes simpatías tenía una opción y tampoco el primer puesto estaba decidido. En la sala de prensa los analistas, capitaneados por Petrosian, sorprendentemente juvenil, movían las piezas con agilidad casi mágica. Ahí comprobé hasta qué punto existe un abismo entre la frialdad del laboratorio y la tensión de los jugadores ante el tablero. A éstos se les escapaban, como en cualquier club de tercera o café de pueblo, fáciles combinaciones mediante las cuales podían ganar o entablar. Grandes Maestros, con frecuencia debido a los fatídicos apuros de reloj, llegaban al extremo de dejarse dar jaque mate.

Muy monótono apareció el juego de veteranos tales como Taimanov, Gligoric, Uhlmann, etc. Entre los jóvenes, Quinteros, al pretender absurdamente forzar varias situaciones de tablas, perdió dos puntos consecutivos y se desmoralizó. Torre tuvo momentos de suma brillantez y dio pruebas de su indiscutible clase, pero cometió errores de bulto. Llamó la atención, pese a ocupar en la tablilla uno de los últimos lugares, el maestro internacional cubano Guillermo Estévez. Me gustaría que el lector se anotara este nombre. Dará mucho que hablar. Según los expertos, la partida que le ganó a Hübner podría firmarla cualquier gran jugador de cualquier época y, por supuesto, le valió la más larga y entusiasta ovación del torneo. Excelente también, en líneas generales, la actuación de Kuzmin, que alcanzó el deseado título de Gran Maestro.

Debo añadir que otra de las sorpresas de este Interzonal fue, para mí, el patente complejo de inferioridad que impera

entre todos los ases del tablero con respecto a Bobby Fischer. No conocí a nadie que estimara que existe en la actualidad un rival capaz de medirse con él. Todo el mundo discutía aspectos anecdóticos de su temperamento, pero de forma unánime lo aceptan como el más rápido, como el más completo, como el más eficaz. «Bobby Fischer... y los demás», oía una y otra vez. Algunos teóricos confían en que Karpov podrá, en el campeonato del mundo de 1978 disputarle la corona, pero muchos opinan que, pese a su formidable preparación al joven soviético le falta aquella punta de genialidad de que antes hablé y que se echó de menos a lo largo del torneo. No sin cierto humor, un periodista yugoslavo apuntó que, de hecho, la única esperanza rusa para recuperar el cetro no reside en Karpov sino en la posibilidad de que Bobby Fischer, hombre de reacciones imprevisibles, infatigable lector de la Biblia y, por tanto, un tanto instalado al margen del tiempo, abandone, como al parecer ha insinuado, la práctica del ajedrez.

Por descontado, las enseñanzas de este interzonal son múltiples y procuraré, en el próximo y menos apresurado trabajo, matizarlas según mi entender. Hay algo que falla en la organización de los torneos y, quizá, es el mismo concepto de «torneo». Realmente resulta ridículo que hombres como Tahl, de pronto, y debido al implacable reloj, tengan que realizar veinte jugadas en minuto y medio, y que si Larsen pierde con Quinteros no disfrute de una oportunidad de desquite. El ajedrez debería ser ante todo belleza, y el profesionalismo a ultranza por un lado, y por otro las fórmulas vigentes, lo están convirtiendo en algo en que influyen de modo excesivo la suerte, la necesidad de ganar dinero y la frecuente imposibilidad de recuperarse de un golpe adverso.

A este respecto, no deja de ser significativo que precisamente en Rusia, emporio tradicional del ajedrez en las últimas décadas, se observe un descenso de la afición por tan misterioso juego. En el interzonal de Leningrado ello se reveló de una manera clara. Leningrado cuenta con cuatro millones de habitantes, qué menos puede pedirse que se llenara un local de 1.200 butacas de aforo. Fuera, en la calle, esperaban siempre unos cuantos «hinchas» que no habían conseguido localidad o que no disponían del rublo por sesión

que se les exigía en la taquilla y que aspiraban a obtener autógrafos, pero nada más. No había tableros murales por la ciudad, ni jugadores en los parques, ni informaciones constantes radiofónicas, ni siquiera amplio espacio en la prensa y en la televisión. En Buenos Aires, cuando el «match» Fischer - Petrosian, la movilización popular fue muchísimo más densa.

Se hablaba de que la victoria de Fischer asestó al ajedrez ruso una estocada mortal. La explicación no puede ser convincente. Tal vez haya que enfocar de otro modo, como antes sugerí, las fórmulas de competición, las tablas clasificatorias, de eliminación, de puntuación, etc. Hay que encontrar nuevos estímulos para que los jóvenes valores dispongan de un más amplio repertorio de oportunidades, y valorar debidamente el juego arriesgado, combinativo, creador. La realidad demuestra que buen número de partidas resultan increíblemente aburridas, reiteradas, decepcionantes. En Leningrado, cada vez que en un tablero surgía el movimiento inesperado, fruto de la relampagueante inspiración, se producía un emocionado rumor en la sala, un hermoso estremecimiento, como si de pronto hubiera aparecido en el escenario el fantasma de Morphy. Ello no pasó inadvertido y era motivo de diálogo reflexivo incluso entre los fervientes partidarios de la «fría técnica».

Como fuere, y pese a esas puntualizaciones un tanto subjetivas, asistir a un torneo de esa categoría es manjar de dioses para un amante del ajedrez. La última hora de juego, de las partidas, le traslada a uno a un espacio abstracto, alejado de la realidad personal, por el que las piezas transitan, se persiguen, se matan, en una lucha acelerada que sobrecoge y que agota. De otro lado, la belleza sin par de Leningrado con el vasto Neva cruzando la ciudad de parte a parte, añadía al torneo alicientes de toda índole. Leningrado, que Pedro el Grande fundó hace 250 años, mezcla de Versalles, de Venecia, de Holanda... Pedro el Grande, personaje legendario, 2,17 metros, ¡también aficionado al ajedrez!

(Por nuestro colaborador, José María Gironella, desde Leningrado.)

Blancas: KARPOV (U.R.S.S.)

Negras: KUZMIN (U.R.S.S.)

DEFENSA FRANCESA

- | | |
|--------------|----------------|
| 1. P4R, P3R | 4. PRxP, PRxP |
| 2. P4D, P4D | 5. C1-3A, C3AD |
| 3. C2D, P4AD | 6. A5C, A3D |

KUZMIN, talentoso jugador soviético, que conoce muy bien la teoría de las defensas que acostumbra practicar, no se arriesga a jugar 6. ..., Pxp; que conduciría a posiciones muy interesantes, como por ejemplo: 7. 0-0, A3D; 8. C3C, (8. CxP?, AxP+) 8. ..., CR2R; 9. CDxP, 0-0; 10. A5C, P3A; A3R, C4R!, consiguiendo un dinámico juego de piezas, compensando al mismo tiempo su peón aislado.

7. Pxp, ...

Ahora el joven KARPOV evita la antedicha posibilidad.

7. ..., AxP

8. 0-0, CR2R 9. C3C, A3D

Esta es la sorpresa que había preparado KUZMIN para este encuentro. Ciertamente, la misma posición se dio meses atrás en la partida KARPOV - VAGANIAN (Torneo Internacional de Budapest 1973), con la diferencia de que el negro prefirió retirar su alfil a 3CD, continuándose mediante 10. T1R, 0-0; 11. A5C, P3TR; 12. A4TR, P4CR; 13. A3C, C4A; 14. D2D, CxA; 15. PTxC, D3A; 16. P3A, y las blancas obtuvieron clara ventaja como consecuencia de su evidente control del centro y de las patentes debilidades negras en el flanco de rey.

10. A5C, 0-0 11. A4TR, ...

KARPOV, que es un amante del juego posicional, trata de eliminar la acción del amenazante alfil negro para, mas tarde, explotar con tranquilidad, el triste y aislado peón de dama negro.

11. ..., D2A

Una imprecisión. Hubiera sido más acertado 11. ..., A5CR; 12. A3C, AxA; 13. PTxA, D3C; 14. A3D, C4A; que hubiera proporcionado contrachances al negro.

12. A3C, AxA 14. T1R, TD1D

13. PTxA, A5C 15. P3A, D3C

Las negras han perdido un tiempo, y ahora se aprecia el error de la jugada 11.ª Ya es casi inevitable que las blancas solidifiquen su posición y prosigan actuando sobre las debilidades del adversario.

16. A3D, C3C 17. D2A, AxC

18. PxA, T3D

KUZMIN, actúa con pasividad. Era preferible el avance 18. ..., P5D, al objeto de incomodar el juego blanco.

19. P4AR, TR1D 20. P3T, P4TR

El segundo jugador juega su última «chance» intentando un ataque directo al rey enemigo, pero la coordinada acción de las piezas blancas impedirá tal agresión, y replicará con un contraataque mortal.

21. R2C, P5T

22. T2R, C1A 23. C2D!, ...

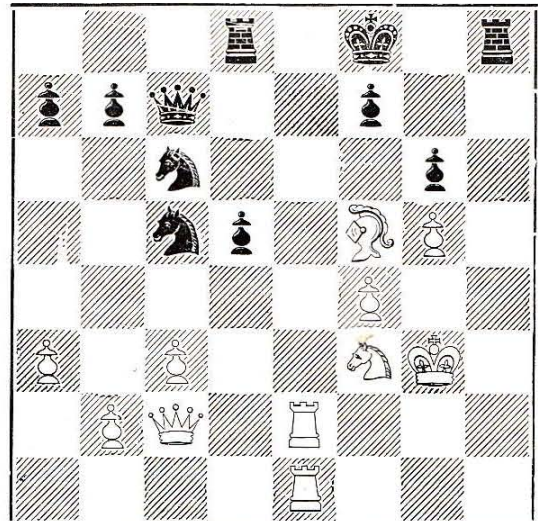
El caballo se convierte en una pieza vital de defensa y ataque.

23. ..., T3T 27. P4CR, D2A

24. C3A, Pxp 28. P5C, T1TR

25. Pxp, C2D 29. R3C, C4A

26. TD1R, R1A 30. A5A, P3CR



31. P4CD!, ...

El simple, pero contundente juego de KARPOV destruye de un solo golpe toda la estrategia negra. KUZMIN tiene «las jugadas contadas».

31. ..., C5R+

32. AxC, PxA 34. P5C, C4T

33. DxP, R2C 35. D7R, DxD

Si las negras hubieran capturado el peón 35. ..., DxP; 36. T3R! - 36. T5R?, T6T+ - 36. ..., D7C; 37. T5R caerían rápidamente en una red de mate.

36. TxD, T6D 38. R4C, T1AR

37. T7A, C6C 39. T1-7R, ...

Y las negras abandonaron. Excelente partida del gran maestro KARPOV en su clásico estilo; que realmente impuso en este Interzonal, y que le ha llevado a conquistar su mayor éxito en su corta pero meteórica carrera ajedrecística.

Blancas: Bent LARSEN (Dinamarca)

Negras: Robert BYRNE (EE. UU.)

DEFENSA INDIA DE REY

- | | |
|---------------|--------------|
| 1. P4AD, P3CR | |
| 2. P4D, C3AR | 4. P4R, P3D |
| 3. C3AD, A2C | 5. P3A, P3TD |

En el Torneo Zonal de Sao Paulo, 1972, en mi partida con PANNON, descubría la virtud de esta elástica jugada que hace descubrir sus armas a las blancas, al tiempo que el segundo jugador se reserva el derecho de jugar líneas comunes como 6. ... P4R ó también 6. ... C3AD, de acuerdo con las intenciones de las blancas.

- | | |
|-------------|-------------|
| 6. A3R, P3A | 7. P5A, ... |
|-------------|-------------|

Esta idea fue aplicada por KORCHNOI en su encuentro con el rumano GEORGHIU (Torneo Internacional de Moscú, 1971), obteniendo un gran éxito con ella; pero BYRNE consigue mejorar el juego negro, obteniendo una rápida igualdad.

- | | |
|---------------|--------------|
| 7. ... 0-0 | 9. C1A, P4CD |
| 8. CR2R, CD2D | 10. A2R, ... |

LARSEN actúa con demasiada pasividad en la apertura, lo que brinda a las negras la posibilidad de conseguir, cuando menos, la igualdad.

- | | |
|--------------|--------------|
| 10. ... PxP | 12. D2A, A3R |
| 11. PxP, C4R | 13. 0-0, ... |

El danés no puede impedir el cambio de alfiles de casillas blancas, pues si hubiera efectuado 13. P3CD con 13. ... P5C; 14. C4T, CR5C las negras tendrían ventaja.

- | | |
|----------------|----------------|
| 13. ... A5A | 18. TxT, T1D |
| 14. TR1D, D2A | 19. P4A, TxT+ |
| 15. P3CD, AxA | 20. DxT, C4-2D |
| 16. C1xA, TR1D | 21. P5R, C1R |
| 17. P3TR, TxT+ | 22. P4CD, ... |

La posición es equilibrada, pero las tablas favorecían a BYRNE cara a la lucha por el tercer puesto clasificatorio, motivo por el que LARSEN no se conforma con el empate y quiere intentar forzar algo imposible; pues si bien las blancas disponen de ventaja de espacio, las negras no ofrecen debilidad alguna que pueda ser explotada.

- | | |
|-------------|----------------|
| 22. ... C1C | 23. P4TD?, ... |
|-------------|----------------|

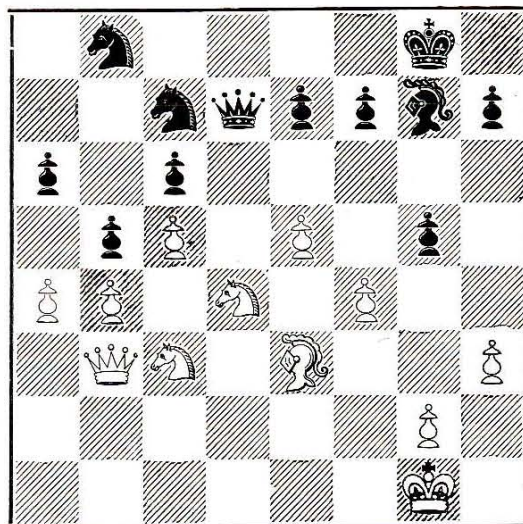
Era preferible 23. C4D, ...

- | | |
|-------------|--------------|
| 23. ... D2D | 24. C4D, C2A |
|-------------|--------------|

25. D3C?, ...

Con 25. D4C la posición continuaría equivalente, pero ahora el G. M. norteamericano decide de un solo golpe la lucha a su favor.

25. ... P4C!



- | | |
|---------------|---------------|
| 26. PAXP, AxP | 27. C3A, AxC! |
|---------------|---------------|

Golpe final!

- | | |
|---------------|---------------|
| 28. DxA, D8D+ | 30. D5R, C2D |
| 29. R2T, C4D | 31. D4R?, ... |

Igualmente con D4D, después del cambio de damas se perdería el final, pero la jugada del texto acarreará para LARSEN la pérdida de una pieza.

31. ... D7R

Y las blancas abandonaron. Tras esta partida Robert BYRNE tenía prácticamente asegurado el tercer puesto, fruto de su buena preparación, y gran regularidad durante el torneo.

Blancas: QUINTEROS (Argentina)

Negras: Bent LARSEN (Dinamarca)

DEFENSA INDIA DE REY

- | | |
|---------------|-------------|
| 1. C3AR, P3CR | |
| 2. P4D, C3AR | 5. A2C, P3D |
| 3. P4A, A2C | 6. C3A, P3A |
| 4. P3CR, 0-0 | 7. 0-0, A4A |

En el Torneo Interzonal de Palma de Mallorca de 1970, LARSEN experimentó algo parecido frente al M. I. filipino NARANJA.

8. P3C, ...

NARANJA, había jugado aquí 8. T1R, C5R; 9. C5CR, CxCD; 10. PxC, P3TR; 11.

P4R, A1A; 12. C3D, C2D y las negras obtuvieron un excelente juego que luego les proporcionó el triunfo.

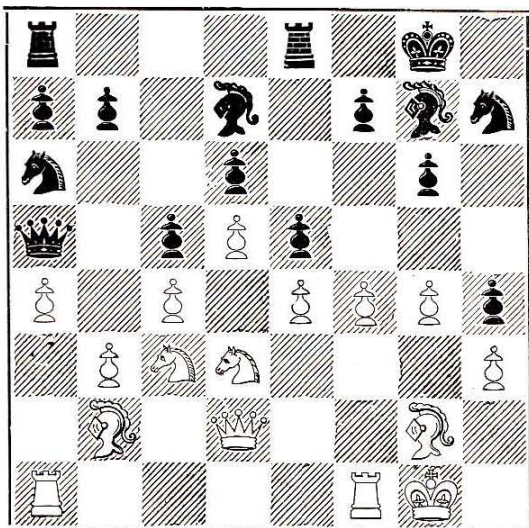
8. ..., D4T 9. D2D!, ...
 Con la intención de jugar 10. P4R.
 9. ..., P4R 11. P4R, A5C
 10. A2C, T1R 12. P5D, P4A

Con el cierre del centro, la dama negra queda sin acción alguna. Era necesario 12. ..., PxP, no sólo para justificar el radio de acción de la dama, sino también para proporcionarles más casillas libres a las piezas negras del flanco de dama.

13. C1R, C3T
 14. C3D, A2D 15. P4TD!, ...

Esta jugada paraliza la acción negra en el flanco izquierdo, permitiendo a las blancas el desviar la atención de sus efectivos hacia el flanco de rey.

15. ..., P4TR 17. P4CR, C2T
 16. P3TR, P5T 18. P4AR!, ...



¡Comienza el ataque!; que además está favorecido por la pasividad de las piezas del danés en el flanco de dama.

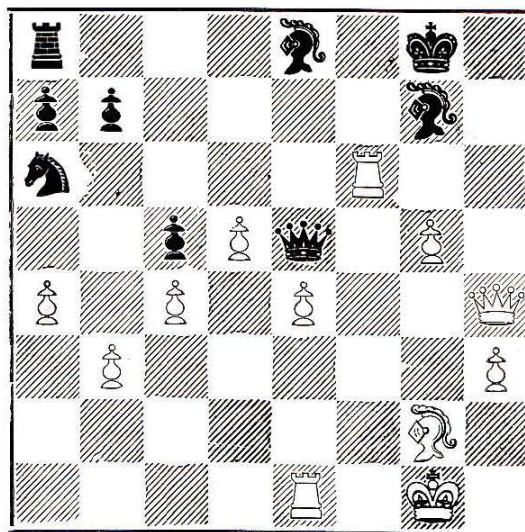
18. ..., PxP 19. DxP, AxC

Si 19. ..., T1AR; 30. C5C!; y el negro se encontraría en inferioridad manifiesta.

20. DxP+, R1T 23. DxC, T2R
 21. C4A!, C1A 24. DxP, ...
 22. CxP+, CxC

El ataque es ganador. LARSEN está jugando las últimas posibilidades, pero ya todo está perdido.

24. ..., AxA 28. TD1R, A2C
 25. DxT, D1D 29. DxP, D4R
 26. D6D, D1R 30. P5C, A1R
 27. D6T+, R1C 31. T6A!, ...



Terminando con la acción de los alfiles y colocando una importante avanzadilla que permitirá el asalto final.

31. ..., T1D 35. TxA, T1AR
 32. R1T, C5C 36. P5R, D2A
 33. T6R, D2A 37. A4R, ...
 34. P6C, AxP

Y las negras abandonaron, ya que si 37. C6D; 38. T1-1CR, C7A+; 39. DxC, DxD; 40. TxA+, R1T; 41. T7T++.



Comentarios exclusivos para Jaque del M. I. Miguel Angel QUINTEROS desde Leningrado

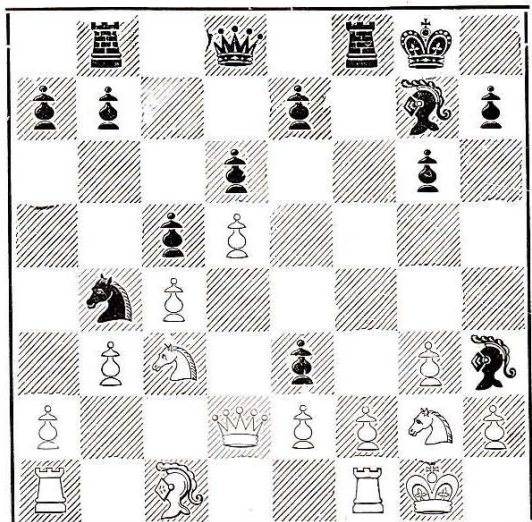
SELECCION DE PARTIDAS DEL INTERZONAL DE LENINGRADO

Blancas: RUKAVINA (Yugoslavia)

Negras: LARSEN (Dinamarca)

APERTURA INGLESA

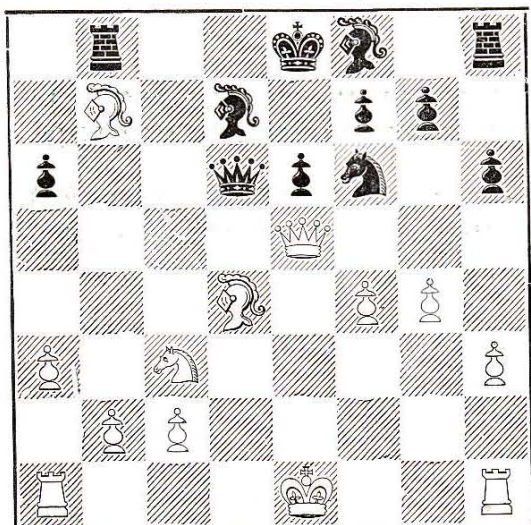
- | | |
|---------------|--------------|
| 1. P4AD, P3CR | 9. C1R, T1C |
| 2. P4D, A2C | 10. D3D, A2D |
| 3. P3CR, P4AD | 11. P3C, C5R |
| 4. P5D, P3D | 12. AxC, PxA |
| 5. A2C, C3TD | 13. D2A, A6T |
| 6. C3AR, P4A | 14. C2C, C5C |
| 7. 0-0, C3A | 15. D2D, P6R |
| 8. C3A, 0-0 | |



- | | |
|---------------|------------------------------|
| 16. PxP, TxT+ | 24. C2C, D4T |
| 17. RxT, P3R | 25. T1R, AxCR |
| 18. A2C, Pxp | 26. RxA, T7A+ |
| 19. Pxp, D4C | 27. RxT, Dxp+ |
| 20. T1D, A4R | 28. R1A, D6T+ |
| 21. P4R, D5C | 29. Blancas abandonan (0-1). |
| 22. R1C, T1AR | |
| 23. C3R, D4C | |

Blancas: BYRNE (EE. UU.)
 Negras: ESTEVEZ (Cuba)
 DEFENSA SICILIANA

- | | |
|---------------|---------------|
| 1. P4R, P4AD | 9. A3R, C3A |
| 2. C3AR, P3D | 10. D2R, T1A |
| 3. P4D, Pxp | 11. P4A, CxC |
| 4. Cxp, C3AR | 12. AxC, D4T |
| 5. C3AD, P3R | 13. P5R, Pxp |
| 6. P4CR, P3TR | 14. Dxp, D5C |
| 7. P3TR, P3T | 15. P3T, D3D |
| 8. A2C, A2D | 16. AxP, T1CD |

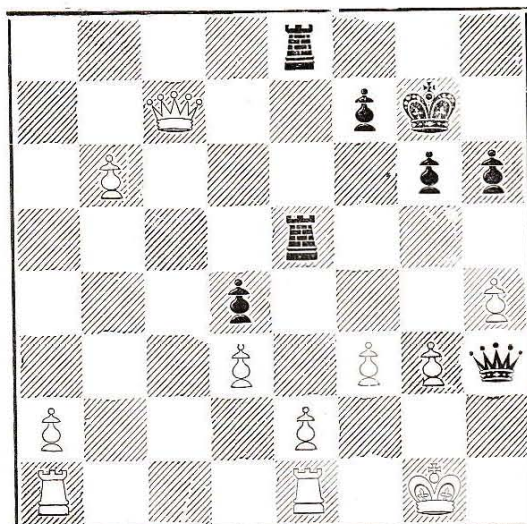


- | | |
|--------------|--------------|
| 17. AxP, A3A | 18. 0-0, D1D |
|--------------|--------------|

- | | |
|---------------|---------------------------------|
| 19. A5C, AxA | 22. C7T, Abandonan negras (1-0) |
| 20. CxA T1A | |
| 21. TD1A, A2R | |

Blancas: LARSEN (Dinamarca)
 Negras: TAHL (U.R.S.S.)
 APERTURA INGLESA

- | | |
|---------------|-----------------|
| 1. P4AD, P3CR | 15. C5R, CxC |
| 2. C3AD, A2C | 16. DxC, AxA |
| 3. C3A, P4AD | 17. RxA, D4D+ |
| 4. P3CR, C3AD | 18. C3A, TD1D |
| 5. A2C, P3R | 19. R1C, P4R |
| 6. 0-0, CR2R | 20. CxC, PRxC |
| 7. P3D, 0-0 | 21. D4A, D4T |
| 8. A2D, P4D | 22. D4T, TR1R |
| 9. D1A, P3C | 23. Dxp, T3D |
| 10. A6T, A2C | 24. P4CD, T3AR |
| 11. AxA, RxA | 25. Pxp, D4A |
| 12. Pxp, Cxp | 26. P3A, D6T |
| 13. P4TR, C5D | 27. D7A, T4A |
| 14. T1R, P3TR | 28. Pxp, T(4)4R |

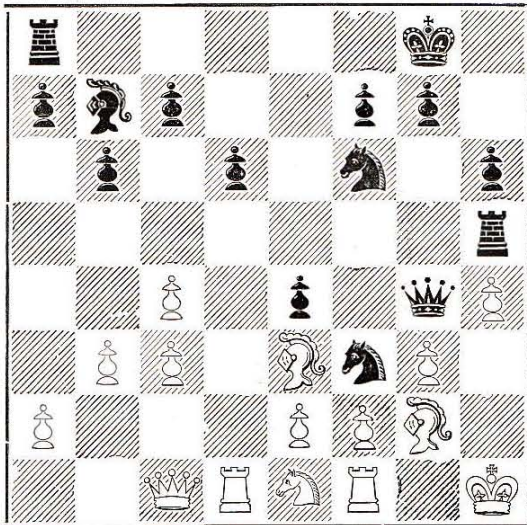


- | | |
|----------------|------------------------------|
| 29. P4R, Dxp+ | 34. R1D, Dxp+ |
| 30. R1T, DxpT+ | 35. R1A, D7A |
| 31. R2C, T4CR+ | 36. Blancas abandonan (0-1). |
| 32. R1A, D6T+ | |
| 33. R2R, T7C+ | |

Blancas: CUELLAR (Colombia)
 Negras: UHLMANN (Alemania Oriental)
 APERTURA INGLESA

- | | |
|---------------|---------------|
| 1. P4AD, P4R | 7. C1R AxC |
| 2. C3AD, C3AR | 8. PDxA, P3D |
| 3. P3CR, A5C | 9. C2A, CD2D |
| 4. A2C, 0-0 | 10. P3C, P3TR |
| 5. C3A, T1R | 11. A3R, P3CD |
| 6. 0-0, P5R | 12. D2D, A2C |

13. TD1D, C4R 16. R1T, T4R
 14. D1A, D1A 17. C1R, T4TR
 15. P3TR, C6A+ 18. P4TR, D5C



19. PxC, PxP 24. D1D, TxA
 20. CxP, AxC 25. PxT, DxPC+
 21. AxA, DxA+ 26. R1T, P5C
 22. R1C, P4CR 27. Blancas abandonan (0-1).
 23. T4D, T1R

negros que permite a las negras igualar la contienda.

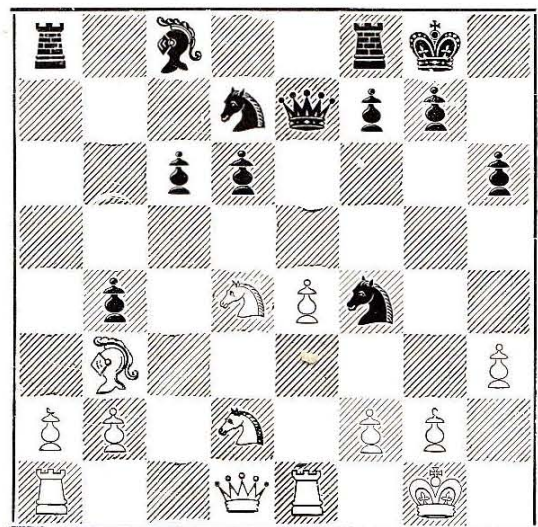
14. AxA, DxA
 15. PxPC, PTxP 16. C3A, ...

Es más prudente 16. CD2D o bien 16. D1A, A2C; 17. D3A, C5A; 18. CD2D.

16. ..., P5C 17. C1C, ...

Jugado con excesivo optimismo. Más seguro era 17. C2R. Las blancas siguen confiando en la superioridad, pero solamente encuentran dificultades.

17. ..., C5A
 18. CD2D, PxP 19. CxP, ...



19. ..., C4R

Probablemente TUKMAKOV, al decidirse por esta posición, esperaba poder desplazar a los caballos negros de sus actuales ubicaciones, pero esta tarea le resultó irrealizable dado el matiz táctico de la posición.

20. C2-3A, ...

Se amenazaba 20. ..., AxP; 21. PxA, D4C+.

20. ..., D3A
 21. CxC, PxC 22. C5A, ...

Con toda probabilidad, solamente en este momento el Gran Maestro de Odesa, se percató de que si 22. C2R, seguiría 22. ..., T1D; 23. D2A, CxP+; 24. PxC, D6A y para repeler las amenazas de mate, las blancas se verían obligadas a jugar 25. AxP+, aunque la verdad es que esto tampoco supone alivio alguno.

22. ..., AxC
 23. PxA, TD1D 24. D3A, ...

COMENTARIOS DEL SEMANARIO SOVIETICO «64»

Blancas: Vladimir TUKMAKOV (U.R.S.S.)

Negras: Anatoly KARPOV (U.R.S.S.)

APERTURA ESPAÑOLA

1. P4R, P4R 7. A3C, P3D
 2. C3AR, C3AD 8. P3A, 0-0
 3. A5C, P3TD 9. P3TR, C1C
 4. A4T, C3A 10. P4D, CD2D
 5. 0-0, A2R 11. P4A, ...
 6. T1R, P4CD

Este planteamiento en el Sistema Breyer es menos corriente que el usual 11. CD2D.

11. ..., P3A 12. A5C, ...

Una novedad, que sin embargo resulta bastante inofensiva. El camino experimentado es 12. P5A, D2A; 13. PAXP, AxP; 14. A5C, PxP; 15. AxC, PxA; 16. CxP, ó 16. DxP.

12. ..., P3TR 13. A4TR, C4T

El método típico del cambio de alfiles

Después de 24. D2A, hubiera sido muy desagradable 24. ..., T7D!; 25. DxT, D4C y las blancas perderían la dama.

24. ..., T7D 25. T3R, ...

Probablemente lo mejor. Hubiera constituido una especie de fuegos artificiales 25. TD1A, en vista de 25. ..., DxP; 26. TDxP, CxP+!; 27. DxC, DxP+.

25. ..., TxPC

Así mismo, merecía atención 25. ..., DxP; 26. TD1R, D3C! y los días del PCD estarían contados.

26. TD1R, T1R 27. T4R, C4D

Se hace necesario desplazar el caballo de su estratégica posición atendiendo a la amenaza TxC.

28. D3C, C6A 29. TxPC, ...

29. T4CR en la confianza de 29. ..., C7R+; 30. TxC, TxT; 31. T6C, se paraba con 29. ..., R1T.

29. ..., C7R+

30. TxC, TxT 31. T7C?, ...

La incorrección de las negras en la jugada 25, solamente podía ser aprovechada mediante 31. D6C. Si por ejemplo 31. ..., R1A; 32. D7T; si 31. ..., D2R? ;32. T4C! La variante 31. ..., P5R; 32. T7C, D8T+; 33. R2T, D4R+; 34. P3C, TxP+; 35. R1C acaba desastrosamente para las blancas, pero, 32. DxD, PxD; 33. R1A, T7D; 34. T7C, T1AD; 35. T7A deja todavía las espadas en alto.

31. ..., T2R

32. T8C+, R2T 33. R1A, T7D!

La única retirada de la torre. En caso de 33. ..., T5R; ó 33. ..., T7C, las blancas se salvarían milagrosamente por medio de 34. D6C+!!; DxD (en caso de 34. PxD, TUKMAKOV obtendría las tablas por jaque continuo); 35. PxD+, RxP y ahora 36. A2A, ó bien 36. AxP+.

Las blancas abandonaron.

— 000 —

COMENTARIOS DEL SEMANARIO
SOVIETICO «64»

Blancas: Bent LARSEN (Dinamarca)
Negras: Viktor KORCHNOI (U.R.S.S.)
APERTURA INGLESA

Indiscutiblemente, esta fue la partida estelar de la primera mitad del Torneo In-

terzonal de Leningrado. Pese a los vaticinios pesimistas, los dos contrincantes, desde las primeras jugadas, se enzarzaron en una lucha aguda y complicada. Y no se descargó el ardor, a pesar del temprano cambio de damas; los dos luchaban por la victoria.

1. P4AD, P4R 3. C3AR, P5R
2. P3CR, P3AD

Gracias a la afortunada mano de KERES, este sistema de defensa en la Apertura Inglesa, fue muy popular durante largos años. Por lo general, proporciona a las negras un rico juego de piezas. En cuanto a las blancas, cabe decir que jugando una especie de Defensa Alekhine con colores cambiados, pugnan por destruir el centro enemigo.

4. C4D, P4D 5. PxP, DxP

KORCHNOI marca la pauta en la apertura, llevando la lucha por cauces poco estudiados. Normalmente, aquí se juega 5. ..., C3A; 6. C3A, D3C; 7. C3C, PxP (también es posible la aguda 7. ..., P4TD).

6. C3C, C3A 7. A2C, D4TR

Por ahora, la dama negra carece de cómoda ubicación en todo el tablero.

8. P3TR, ...

Claro que no se debe efectuar 8. C3A, A6TR; 9. AxP, CxA; 10. CxC, A7C. Pese a que la amenaza de cambiar los alfiles blancos, parece obligar a las blancas a elegir este movimiento profiláctico, merecía atención 8. D2A.

8. ..., D3C

9. C3A, CD2D 11. DxD, PxPA+
10. D2A, P6R 12. RxP, PTxD

Si 12. ..., PAXD, las blancas tendrían prácticamente de un peón de ventaja.

13. P4D, C3C 14. P4R, ...

Una incorrección. Parecía más atractiva 14. C5A, obstaculizando el desarrollo de las piezas negras.

14. ..., A3R 16. C5A, ...
15. A4A, A5CD

En apariencia, también ahora progresa el juego blanco, pero la réplica de KORCHNOI demostrará que éste no dispone de una situación muy brillante. Ahora la iniciativa pasará a manos del soviético.

16. ..., 0-0-0! 18. P3T, A2R
 17. CxA, PxC 19. TD1D, ...

Mayores razones existían para ubicar aquí la TR, ya que de esta forma las blancas dispondrían de un defensor más en el flanco de dama.

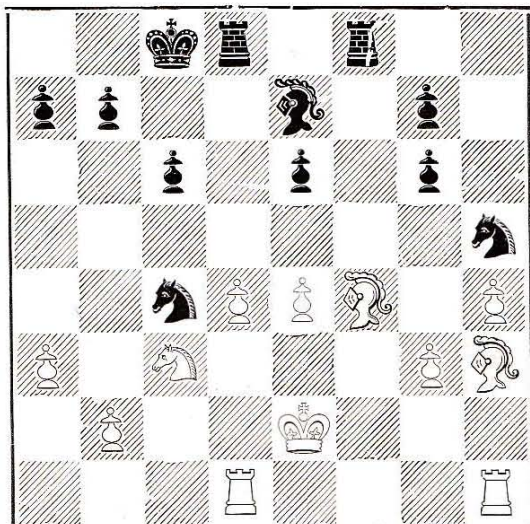
19. ..., TR1A

La desgracia blanca se circunscribe a no conseguir estabilizar la situación. KORCHNOI, con gran precisión y habilidad acrecienta su presión. No parece tan convincente 19. ..., C5A; 20. A1AD, TxP!?!; 21. TxT, A4A; 22. R2R (22. A3R, CxA; 23. T3D, C8D+; 24. R2R, C7A); 22. ..., AxT; 23. R3D, AxC; 24. R3A y a pesar de que las blancas disponen de un peón de menos, su pareja de alfiles debe asegurar el empate.

20. R2R, ...

Claro que de igual forma si 20. A3A, C5A; 21. A1AD, P4R ó bien, 21. ..., TxP; 22. TxT, A4A; 23. R2R, AxT; 24. R3D, AxC; 25. RxA, C5R las piezas del danés estarían muy incómodamente situadas.

20. ..., C5A
 21. P4TR, C4TR! 22. A3T, ...



22. ..., TxA!

La esencia de este sacrificio de calidad se hace patente en la variante 23. PxT, CxP+; 24. R3A, T1A; 25. A4C, C4TR+ y las negras recuperarían con creces todo lo entregado.

23. AxP+, ...

Probablemente hubiera merecido la pena el decidirse por la siguiente variante: 23. PxT, CxP+; 24. R3A, T1A; 25. R3C, C6R; 26. T2D, CxA y aquí no 27. RxC,

T6A+ ni tampoco 27. TxC, C8A+, sino 27. T2R! y las blancas pueden todavía intentar «enturbiar las aguas». Así, pues, no está del todo claro 27. ..., AxP+!?!; 28. RxA (28. RxC, A7A!), C5A; 29. TxPCR, C7C+; 30. R4C, CxT; 31. RxP. Habiendo renunciado a estas embrolladas complicaciones (favorables, claro está, a las negras), el blanco se encuentra en una situación donde ya poco depende de él.

23. ..., R2A
 24. AxC, CxP+ 25. R3R, T1-1AR

Merecía atención 25. ..., CxT ;26. RxT, C7A y a continuación 27. ..., AxPTR; el peón de CR apoyado por las piezas se lanzaría adelante.

26. TR1C, AxPTR 27. R3D, ...

El monarca trata de escabullirse de la zona conflictiva.

27. ..., T7A 29. TxT, TxT
 28. T2D, A4C! 30. C2R, ...

Después de 30. A8C, las negras no estarían obligadas a jugar hasta el mate, 30. ..., P4CD?; 31. CxP+! Es posible la sencilla 30. ..., A5A.

30. ..., T6A+
 31. R2A, CxP 33. C3A, C6C
 32. A3D, T6R 34. P5D, ...

Las blancas consiguen deshacerse del peón débil, pero esto no cambia la situación, ya que la posición exige un carácter técnico.

34. ..., A3A 35. C1D, ...

Claro que no 35. AxP, AxC; 36. PxA, TxP etc.

35. ..., T6A
 36. PxP, RxP 40. R2D, A4C+
 37. AxP, R3D 41. R1R, A5T+
 38. T1R, C4A 42. R2D, T6CR
 39. T8R, C5D+ 43. A4R, ...

Un error en una difícil situación.

43. ..., A4C+

Y las blancas abandonaron, ya que después de 44. R1R, T8C+, las negras ganarían, además, el caballo.

Blancas: RADULOV (Bulgaria)
Negras: BYRNE (EE. UU.)
 DEFENSA FRANCESA

1. P4R, P3R
 2. P4D, P4D 3. C2D, ...

La jugada de Tarrasch que vuelve a estar de moda en los grandes torneos. Su idea es evitar la molesta clavada A5CD.

3. ..., P4AD

La jugada natural del negro.

4. C1-3A, C3AD

No 4. ..., P5A?; 5. D2R!, A2R; 6. P5R! con superioridad blanca (Pachman - Bartosek, Praga, 1944).

5. A5CD, ...

La jugada preconizada por Alekhine.

5. ..., P3TD 6. PRxP!, PxA

Y no 6. ..., DxP; 7. P4A, D4T; 8. AxC+, PxA; 9. PxP, AxP; 10. C4R con mejor juego blanco.

7. PxC, PCxP

8. PxP, AxP 9. 0-0, C3A

En vez de la conocida 9. ..., C2R, aunque el blanco con 10. C3C siempre consigue ligera ventaja posicional.

10. D2R, A2R

11. T1D, D3C 12. P4A, ...

Castigando al par de peones móviles del negro, tratando de fijarlos o de cambiar uno, dejando al otro solitario.

12. ..., 0-0

13. C4R, PxP 14. A5C, A3T

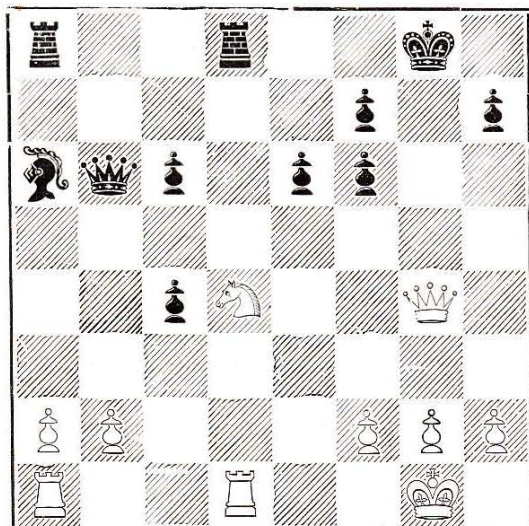
Tratando de conservar la ventaja material y de desarrollar sus piezas, aunque el ataque blanco se torna amenazador.

15. CxC+, AxC

16. AxA, PxA 17. C4D, TR1D

Hay que abrir un portillo de escape al monarca.

18. D4C+, ...



18. ..., R1A!

Tratando de hallar en 2R la tabla de salvación. Si 18. ..., R1T; 19. CxPR, T1CR (si 19. ..., PxC; 20. DxP, T1AR; 21. T7D!, T2T; 22. D7D!); 20. D5A, PxC; 21. DxP+, T2C; 22. T7D, T1-1CR; 23. TxT, TxT; 24. T1D! con la mortal amenaza T8D.

19. D4T, P4AD!

Situando a la dama en posición activa. Si 19. ..., R2R; 20. CxPR, PxC (si RxC; 21. DxPT+ con ataque).

20. C5A?, ...

Radulov quiere ganar por la vía rápida y sacrifica un caballo. Es dudoso que se pueda obtener provecho ante una defensa correcta. Byrne se encargará de demostrarlo.

20. ..., PxC 21. DxPT, ...

No serviría D6T+ por 21. ..., R1C y sus peones en fila se convertirían en una serie de obstáculos para el ataque blanco.

21. ..., A1A!

La baza decisiva. Al poderse situar el alfil en 3R el monarca quedará a salvo de todo peligro. Y su bando con una pieza de ventaja.

22. T1R, A3R 24. T2R, T5D
23. P4TR, D3A 25. TD1R, T5C

Pasando al ataque.

26. P3C, T5R 29. TxP, TxP
27. TxT, PxT Abandonan.
28. P5T, R2R

Es evidente que si T2R; 29. ..., T8T+ seguido de T8T+++.



Por nuestro colaborador FELIX DEL HOYO

JUGADOR	E.L.O.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Ptos.	Sonnen
1 Korchnoi U.R.S.S.	2.635	=	½	1	½	1	1	½	1	½	1	1	1	½	1	0	1	1	1	13 ½	108,25
2 Karpov U.R.S.S.	2.645	½	=	½	1	½	½	1	½	1	½	1	½	1	1	1	1	1	1	13 ½	104,25
3 Byrne E.E.UU.	2.570	0	½	=	½	½	1	½	½	½	1	1	1	½	1	1	1	1	1	12 ½	-
4 Smejkal Checosl.	2.570	½	0	½	=	0	0	½	½	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	11	-
5 Hübner Alem. Occ.	2.600	0	½	½	1	=	0	½	1	1	½	½	1	½	1	½	½	0	1	10	79,50
6 Larsen Dinamarca	2.620	0	½	0	1	1	=	1	0	0	½	0	1	1	½	1	½	1	1	10	75,-
7 Kuzmin U.R.S.S.	2.565	½	0	½	½	½	0	=	1	0	½	½	½	1	½	1	1	1	½	9 ½	-
8 Tahl U.R.S.S.	2.655	0	½	½	½	0	1	0	=	1	½	1	1	½	0	0	1	0	1	8 ½	67,25
9 Gligoric Yugoslav.	2.595	½	0	½	0	0	1	1	0	=	½	½	½	½	1	½	0	1	1	8 ½	64,-
10 Taimanov U.R.S.S.	2.595	0	½	0	0	½	½	½	½	½	=	½	1	½	½	1	½	1	½	8 ½	63,-
11 Quinteros Argent.	2.480	0	0	0	1	½	1	½	0	½	½	=	0	0	½	½	1	½	1	7 ½	55,75
12 Radulov Bulgaria	2.510	0	½	0	0	0	0	½	0	½	0	1	=	1	1	½	½	1	1	7 ½	49,50
13 Uhlmann Alem. Or.	2.550	½	0	½	0	½	0	0	½	½	½	1	0	=	½	½	½	½	1	7	51,75
14 Torre Filipinas	2.430	0	0	0	0	0	½	½	1	0	½	½	0	½	=	½	1	1	1	7	45,-
15 Rukavina Yugos.	2.460	1	0	0	0	½	0	0	1	½	0	½	½	½	½	=	0	1	½	6 ½	-
16 Tukmakov U.R.S.S.	2.560	0	0	0	0	½	½	0	0	1	½	0	½	½	0	1	=	½	1	6	-
17 Estévez Cuba	2.385	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	½	0	½	0	0	½	=	1	4 ½	-
18 Cuéllar Colombia	2.400	0	0	0	0	0	0	½	0	0	½	0	0	0	0	½	0	0	=	1 ½	-



En 1964 cuando BYRNE consiguió el título de gran maestro, no era más fuerte que algunos de los grandes maestros ausentes en este Interzonal. Y él, he aquí que sorprende: crece de competición en competición. Y la demostración más palpable no reside solamente en los puntos acumulados, sino en la calidad de su juego. Además él no se conserva para sus encuentros con los favoritos.

— oOo —

Se encuentra de «segundo» de BYRNE, el conocido maestro y teórico ZUCKERMAN, que, en su día, cooperó con «Bobby» FISCHER.

— oOo —

LARSEN al igual que BYRNE, envían a su país una enorme cantidad de informes del Torneo. No queremos hacer un ejemplo de ello, pues suponemos un derroche de fuerza y salud. Sin embargo, qué capacidad de trabajo y amor a su profesión de ajedrecista, para una y otra vez colocar las piezas y seleccionar las mejores partidas para sus reportajes. ¡Y esto después de una dura batalla en cada ronda! ¿Hay quien dé más? Pues sí: nuestro colaborador

Gligoric. Y si alguien lo duda no tiene más que ver su reportaje en estas páginas.

— oOo —

La caballerosidad de Mikhail TAHL: Comienza la 6.ª ronda; TAHL, con blancas, espera la llegada de KORCHNOI, que se retrasa. Sin embargo, TAHL no se apresura en jugar. Ello prosigue de igual forma, hasta que un seguidor del «genio de Riga» pierde los nervios y en voz alta, recuerda al gran maestro, que su reloj está en marcha. TAHL se encoje de hombros y se ve obligado a efectuar la jugada. Todo esto cuando el de Riga tenía una agobiante necesidad de puntos. ¡Por supuesto que el aficionado fue amonestado!



PETROSIAN analizando en la sala de Prensa

El comentarista del diario «Sport» le realizó una entrevista al G. M. GLIGORIC sobre el Interzonal:

—¿Quiénes juzga usted, como los principales oponentes a los tres primeros lugares?

—**TAHL, KARPOV, KORCHNOI y LARSEN. Después seguiría un grupo de 7 u 8 grandes maestros que disponen aproximadamente de las mismas oportunidades.**

—Me asombra que incluya a KORCHNOI entre los favoritos, ya que en los últimos tiempos no ha demostrado su anterior fuerza.

—**Realmente, los resultados de sus últimas actuaciones ya no son como los de antes, pero KORCHNOI es KORCHNOI. Considero que no se le puede eliminar a este extraordinario estratega del ajedrez del grupo de grandes favoritos.**

—¿Y el joven KARPOV?

Es indudable que es un jugador de una enorme fuerza práctica y un profundo estratega, pero sus condiciones físicas dejan mucho que desear...

—**KARPOV es mucho más fuerte y resistente que lo que se podría deducir de su aspecto externo. A pesar de su juventud, él sabe muy bien consumir racionalmente el tiempo.**

— oOo —

El Presidente de la Federación Norteamericana de Ajedrez, basándose en el coeficiente ELO, considera a los dos grupos Interzonales aproximadamente de la misma fuerza. No obstante, opina que los ajedrecistas soviéticos disponen de más posibilidades clasificatorias en Leningrado que en Petrópolis, ya que juegan en casa y porque la suma de los coeficientes ELO de los tres soviéticos más fuertes del grupo de Leningrado es de 40 puntos superior a los tres extranjeros más fuertes, mientras que en el grupo de Brasil la diferencia es tan solo de 10 puntos a favor de los soviéticos. EDMONSON, considera que, en Leningrado los tres favoritos son KARPOV, KORCHNOI y TAHL, y que junto a ellos participarán también en la lucha HUBNER, LARSEN y TUKMAKOV.

En el grupo de Brasil EDMONSON da prioridad a POLUGAIEVSKY, PORTISCH y SMYSLOV, citando como principales rivales a GELLER, HORT y KERES.

— oOo —

Hay quien dice que los Estados Unidos, tienen ya otro Fischer en la figura de Robert Byrne, aunque algo más veterano. De lo que no hay duda es que sí tienen otro «candidato». Y mira que tendría verdadera gracia una final por el Campeonato del Mundo entre dos americanos y en New York. Y como soñar no cuesta nada...

— oOo —

La F. I. D. E. dio a conocer las fechas de los matches eliminatorios del Torneo de Candidatos de 1974:

Cuartos de Final: del 15 de enero al 1.º de marzo.

Semifinales: del 15 de abril al 1.º de junio.

Final: del 1.º de septiembre en adelante.

— oOo —

El gran maestro yugoslavo Svetozar GLIGORIC ha subrayado su 50 Aniversario con su partida n.º 4.000. ¡Un verdadero record!

— oOo —

La joven realidad soviética Anatoly KARPOV, antes del Interzonal, declaró al corresponsal de «Semana» que, en el actual ciclo por el Campeonato Mundial es posible que FISCHER retenga el título, pero que en el siguiente caerá ante alguno de los jóvenes...

— oOo —

El reciente fallecido V. N. PANOV, escribió en uno de sus últimos artículos que los años 70 transcurrirán bajo el signo de la lucha por el cetro mundial entre KARPOV y FISCHER. En sentido parecido se ha solido expresar el excampeón mundial Mikhail BOTWINNIK.

— oOo —

KORCHNOI, suele, a veces, comentar con amargura que «su tiempo» ya ha pasado. ¡Si no llega a pasar...!

— oOo —

Durante las horas de juego la circulación se corta en las calles adyacentes a la sede del Interzonal, de Leningrado. Es por los ruidos.

— oOo —

Participantes y ayudantes:

KORCHNOI - OSNOS
 SMEJKAL - FILIP
 KARPOV - FURMAN
 HUBNER - HECHT
 GLIGORIC - WELIMIROVIC
 BYRNE - ZUCKERMAN

— oOo —

La sala de juego tiene un aforo de 1.050 espectadores.

— oOo —

Antes de comenzar el Interzonal de Leningrado, el nuevo Campeón de EE. UU., Robert BYRNE (45 años), le decía al periodista yugoslavo D. BELITZA: «Realmente me encuentro en disposición de sorprender a muchos. En este torneo me esforzaré por ofrecer una sorpresa.» No hay duda de que nos ha ofrecido la mayor sorpresa de los últimos años al clasificar en Leningrado.

AGOSTO

L	M	MI	J	V	S	D
		1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30	31		

LA PARTIDA DEL MES

Por nuestro
colaborador G. M.
SVETOZAR GLIGORIC
en exclusiva para Jaque.



SE DESEA DESIGUALDAD

Cuatro años pasaron desde la primera edición del «Vidmar in Memoriam» y los organizadores se vieron agradablemente sorprendidos del gran interés mostrado por el público local al comenzar el «II Vidmar in Memoriam» en Ljubljana (y ahora se estudia el poder realizarlo cada dos años), pero una cosa fue clara: la atención de los cientos de espectadores que acudieron a contemplar el evento, fue polarizada en un alto tanto por ciento por un solo jugador, sin que importara el que conservara su posición en los puestos punteros o no. El resultado que obtuviera carecía de importancia, lo interesante era el contenido de sus partidas, que fascinaba a los «fans» del ajedrez allí presentes.

Algunas personas podrían manifestar: ¿Qué hay de raro en ello? Albín PLANINC vive en Ljubljana y en cualquier país los espectadores estarían a favor del jugador de casa. Pues bien, Bruno PARMA vive igualmente en Ljubljana y también gusta mucho como gran maestro de ajedrez y como deportista, e incluso obtuvo mejor clasificación que PLANINC en el mismo torneo, sin embargo no fue él ni PORTISCH, el vencedor, sino PLANINC el que proporcionó a los espectadores las mayores emociones.

Su comentarista fue testigo en otras actuaciones de cómo las organizaciones de torneos inglesas y holandesas pugnan por obtener la actuación de PLANINC

en sus competiciones aún en esas extrañas situaciones en las que el sistema de escalas y baremos es la principal preocupación de los organizadores.

Ellos preferían al G. M. de Ljubljana a muchos competidores internacionales de mayor puntuación ELO, simplemente por considerarlo un jugador interesante.

Imagínense al joven PLANINC que, a pesar de los enormemente avanzados sistemas teóricos ampliamente divulgados por la prensa especializada de todo el mundo, se niegue a leer información sobre ajedrez y siga apegado a sus viejos libros pensando que es su sagrado deber y nunca jugar lo que juegan otros.

Mientras los otros participantes tratan de alcanzar el éxito con bien elaboradas aperturas, PLANINC carga sobre sí el peso de divertir al público, a base de riesgo continuo y nuevas ideas.

La partida que a continuación paso a comentar fue galardonada con el premio de Belleza del II Torneo Internacional en memoria de Milan Vidmar, justo premio a la extraordinaria labor realizada.

II VIDMAR IN MEMORIAM

Blancas: Jan SMEJKAL (Checoslovaquia)

Negras: Albín PLANINC (Yugoslavia)

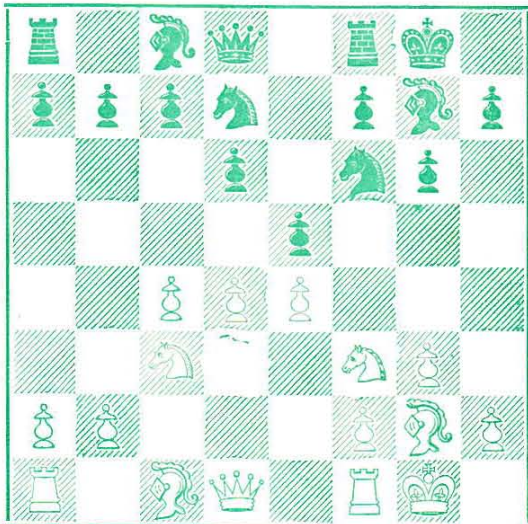
DEFENSA INDIA DE REY

1. C3AR, C3AR 2. P4AD, P3CR

3. P3GR, A2C 5. 0-0, P3D
 4. A2C, 0-0 6. P4D, CD2D

Una de las continuaciones más agudas, aunque ciertamente de declinada popularidad, ya que se encontraron caminos en los que el blanco controla gran parte del espacio bélico central, pero las negras parece que tienen algo que decir u objetar sobre ello.

7. C3A, P4R 8. P4R, ...



8. ... T1R

Acercamiento confiado, con lógica respuesta en lucha por la consecución de pequeñas ventajas.

Una idea similar presenta la variante 8. ... Pxp; 9. CxP, T1R. En la partida LARSEN - STEIN del Match U.R.S.S. - Resto del Mundo celebrado en Belgrado 1970, las blancas se perdieron con 10. T1R (mejor 10. P3TR) y después de 10. ... C5C; 11. P3A, C5-4R; 12. P3C, C4A; 13. A3R, P4A!; 14. D2D (14. Pxp?, C4R-6D), Pxp; 15. A5C, D2D; 16. CxP, CxC; 17. TxC, las blancas omitieron jugar, en vez de 17. ... C3A; 18. CxC!, la línea favorable que se iniciaba con la jugada clave 17. ... C2A!

El movimiento más frecuente en esta posición es 8. ... P3A; que lleva implícita la idea de una rápida activación de la dama, en caso de que fuese requerida por necesidades de la posición. Las blancas han experimentado varios métodos de proteger su flanco de dama, pero en la partida que nos ocupa, los peones del primer jugador han sido avanzados prematuramente. Igualmente es demasiado pronto para efectuar 9. A3R (para hacer frente a 9. ... D3C) a causa de 9. ... C5C; 10. A5C, D3C; 11. P3TR, Pxp; 12. C4TD, D3T; 13. PxC, P4C; 14. CxP (inter-

sante es 14. A7R, PxC —ó 14. ... T1R; 15. AxP, PxC; 16. P5R—; 15. AxP!, JAN-KOVEC - LIEBERT, Havirov 1971); 14. ... PxC; 15. CxP, DxC; 16. P5R, Dxp; 17. AxT, CxP con excelente contrajuego (BOTWINNIK - SMYSLOV, Match de 1954). Sin embargo, después de 8. ... P3A las blancas tienen que mantener la tensión en el centro, ya que 9. P5D, C4A; 10. C1R, Pxp; 11. PAXP, P4TD; proporcionaría un juego sin dificultades para las negras. Otro intento es asegurar el flanco de dama con el movimiento preventivo 9. T1C.

1) 9. ... P4TD; 10. P3TR, C1R?!; 11. T1R, D2R; 12. R2T, P4AR?; 13. PRxp, PCxp; 14. Pxp, Pxp; 15. CxP!, CxC; 16. A4A, C3D; 17. AxC, AxA; 18. P4A, CxP; 19. A1A, A3R; 20. AxC, AxA; 21. TxA con ventaja blanca (CSOM - MINIC, Zagreb 1971).

2) 9. ... Pxp; 10. CxP, ...

2-A) 10. ... C5C?!; 11. P3TR, D3A; 12. C3-2R!, C5-4R; 13. P3C, C3C; 14. P4A, C4-2D con mejores perspectivas para las blancas (KOZMA - GELLER, Kislovodsk, 1972).

2-B) 10. ... T1R; 11. T1R, C5C!; 12. DxC, AxC; 13. D1D, A2C; 14. D2A (ó 14. Dxp?, C4R); 14. ... D4T; 15. A2D (A4A), D4T! con iniciativa negra (DONNER - GELLER, Wijk Aan Zee, 1969).

3) 9. ... T1R

3-A) 10. T1R, D3C; 11. P3C, Pxp; 12. C4TD, D1D; 13. CxP, P4D!?!; 14. PRxp, TtT+; 15. Dxt, Pxp; 16. C5C!, C3C; 17. A4A, CxC; 18. PxC, A4A; 19. T1D, con fuerte reacción (CSOM - MEDINA, Palma de Mallorca, 1971).

3-B) 10. P3TR, P4TD (inferior sería 10. ... Pxp; 11. CxP, C3C; 12. P3C, P4D; 13. PRxp, Pxp; 14. P5A, C5R; 15. CxC, PxC; 16. C5C!, KAWALEK - GARCIA ORUS, Internacional de Haag, 1966); 11. T1R, Pxp; 12. CxP, C4A; 13. A4A, A1A; 14. P3C, CR2D, con juego poco claro para las negras (PORTISCH - NAJDORF, Santa Mónica, 1966).

4) 9. ... P3TD

4-A) 10. P4CD!?, Pxp; 11. CxP, T1R; 12. P3TR, C4R; 13. D2R, P4CD; 14. Pxp, PAXP; 15. T1D, A2C; 16. P4A?, C5A con superioridad negra (DONNER - FISCHER, Santa Mónica, 1966).

4-B) 10. P3TR, T1R; 11. A3R, P4CD; 12. P3TD (ó 12. P5A, P5C; 13. C2R, CxPR!; 14. PxPD, CxPD; 15. CxP, CxC, DONNER - RESHEWSKY, Santa Mónica, 1966); 12. ...

PxP con igualdad (SOKOLOV - BOGDANOVIC, Vukovar, 1966).

4-C) 10. D2A, P4CD (inferior sería 10. ..., D2R; 11. T1D, P4CD; 12. P3TR, C3C; 13. P5A!, PDxP; 14. CxPR, A2C; 15. PxP, DxC; 16. PxC, PANNO - CASSIDY, La Habana, 1966); 11. T1D!, D2R; 12. P3C (mejor 12. P3TR, como en la partida precitada); 12. ..., A2C; 13. PAXP, PTxP; 14. PxP, PxP; 15. P3TR, C4A; 16. P4CD, C5T; 17. CxC, TxC; 18. P3T, T1A; 19. D3D, P4A con juego equilibrado (RIBLI - TAHL, Olimpiada de Skopje, 1972).

Se sabe por las partidas del G. M. soviético David BRONSTEIN, de 1946, que 9. P3C, T1R; 10. A2C, PxP; 11. CxP, C4A proporciona a las negras excelente contrajuego en ambos flancos: 12. D2A, P4TD; 13. TD1D, D3C; 14. P3TR, CR2D; 15. R2T, P5T (MECKING - RUBINETTI, Río Hondo 1966) y después de 16. C3-2R, P4T; 17. A3AD, C3A; 18. P3A, PxP; 19. PxP, las negras consiguieron liberarse mediante 19. P4D!; 20. PAXP, PxP; 21. P4CD, C5T.

Después de 8. ..., P3A; 9. T1R, PxP!; 10. CxP, C5C!; 11. P3TR, D3A; 12. PxC, DxC; 13. DxD, AxD; 14. A6T, T1R; 15. TD1D, A1T (16. TxP?, C4R!) no es lo suficientemente preciso (LARSEN-TAHL, séptima partida del match de Ersel, 1969).

Así que después de 8. ..., P3A es esencial el abandonar la casilla al caballo negro con 9. P3TR. Un auténtico experimento lo constituiría 9. ..., P3TD; 10. A3R (ó 10. D2A, P3C; 11. A3R, D2R; 12. TD1D, A2C; 13. TR1R, TR1R; 14. P3TD, TD1D; 15. P4CD, MAROVIC - BRONSTEIN, Amsterdam, 1968); 10. ..., D2R; 11. D2A, T1R; 12. TR1R, P4CD; 13. P5A!, PDxP; 14. PxPR, CDxP; 15. CxC, DxC; 16. P4A, D2A; 17. AxP, C2D; 18. A2A, A2C; 19. P5R, con superioridad blanca (BENKO - MEDINA, La Habana, 1966).

De forma similar a la partida que nos ocupa, las negras pueden continuar con 9. ..., T1R ya que 10. P5D, PxP (ó 10. ..., C4A; 11. C1R, PxP; 12. PAXP, P4TD; 13. C2A, A2D; 14. D2R, P4CD; 15. P4CD, PxP; 16. C2xP, C6C; 17. T1C, C5D; 18. D3D, D2A, SMEJKAL - CSOM, Portoroz, 1973); 11. PAXP, P4CD!; 12. P3TD, C3C; 13. T1R, A2D; 14. A1A, D1C; 15. D3C, (15. AxP?!, AxA; 16. CxA, C3CxP; 17. CxPD, DxC; 18. PxC, DxD); 15. ..., P3TD; 16. A3R, T1A no resulta peligroso para las negras (CAFERTY - BASMAN, Inglaterra, 1968).

Después de 8. ..., P3A; 9. P3TR, T1R las blancas pueden desarrollarse conse-

cuentemente con 10. A3R, PxP (aquí ya es demasiado tarde para intentar 10. ..., D4T; 11. P5D, P4A; 12. P3T, D1D; 13. P4CD, P3C; 14. C1R, T2R; 15. C3D con fuerte presión blanca, KROGIUS - KEENE, Internacional de Hastings 1970-71); 11. CxP, C4A (poco claro resulta 11. ..., C3C; 12. P3C, P4D; 13. PRxP, PxP; 14. P5A, CD2D; 15. C4-5C, C5R; 16. CxC, PxC; 17. T1A, C4R; 18. C6D, con ventaja blanca, KAWALEK - MARIOTTI, Venecia, 1971, pero una idea muy interesante es 15. ..., TxA!; 16. PxT, CxP; 17. CxPD, CxC; 18. AxC, D4C; 19. R2T, A3R; 20. AxA y se firmaron las tablas. JANSÁ - COBO, Zalaegerszeg, 1969); 12. D2A, D2R; (12. ..., P4TD también sería posible, de igual forma que en nuestra partida); 13. TR1R, A2D y en la partida IVKOV-DAMJANOVIC, Málaga, 1968, las negras utilizaron una idea similar con la diferencia de que éstas carecieron de gusto perdiendo un tiempo para realizar P4TD. Después de 14. P3A, C4T; 15. R2T, P4A; 16. PxP, AxC (ó 16. ..., CxP; 17. PxP!, ...); 17. AxA, D4C; 18. TxT+, TxT; 19. D2A!, C6D; 20. P4A, Dxp4A; 21. D2D, C4A; 22. T1R!, TxT; 23. Dxt, CxPA; 24. D7R, C4T (ó 24. ..., C5-3R; 25. AxC, CxA; 26. P4CD, C6D; —26. ..., D3R; 27. D8D+ también gana—; 27. C4R con ataque ganador); 25. DxPD y las negras se encontraron prácticamente perdidas. La continuación 8. ..., P3A; 9. P3TR, delata la intención negra de activar inmediatamente su dama. Uno de los métodos es 9. ..., D4T; presionando sobre el CD blanco y planteando problemas sobre el PAD (10. ..., D5C; es la amenaza inmediata). La línea principal de la variante es 10. T1R, dando protección adicional al PR y aprestándose a defender el PAD mediante A1AR (interesante es también 10. D2A, PxP; —no 10. ..., P4CD?; 11. P5A, PDxP; 12. CxPR, OSNOS - POLUGAIEVSKY, Tbilisi, 1967—; 11. CxP, C3C; 12. C3-2R, T1R; 13. P4TD, GLIGORIC - SZABO match Yugoslavia - Hungría, 1957, mientras que 10. A3R, C3C! —10. ..., PxP; 11. CxP, C3C; 12. C3C!, D4T; 13. DxD, CxD; 14. P4C, C3A; 15. C5T favorece a las blancas, QUINTEROS - POLUGAIEVSKY, Olimpiada de Siegen 1970 y 10. ..., D5C?!; 11. D2R, PxP; 12. P3TD (SMEJKAL - GELLER, Siegen, 1970)—; 11. C2D, PxP; 12. AxP, A3R; 13. D2R, P4A; 14. A3R, D5C; 15. P5R, C3A-2D; 16. PxP, DxPC; 17. C5D, AxC; 18. AxA, CxA; 19. PxC, D4R; 20. D5C, Dxp6; 21. C4A, DxPD, es obviamente agradable para las negras, SMEJKAL - MINIC, Portoroz, 1973); 10. ..., T1R; 11.

P5D, PxP; 12. PAXP, P4CD; 13. A1A, ... —se puede jugar también 13. P3TD, P3TD; 14. A3R, A2C?; 15. C2D, TR1AD; 16. P4TD! IVKOV - TORAN, Palma de Mallorca, 1968—; 13. ..., P5C; 14. C4TD, A3TD; 15. AxA, DxA; 16. P3C, C3C; 17. CxC, DxC; 18. A3R, D3T; 19. C2D y las blancas se encuentran con neta superioridad estratégica, GELLER - MECKING, Sousse 1967) ó 10. ..., PxP; 11. CxP, T1R; 12. A3R, —interesante, asimismo es, 12. T1C, C4R; 13. A1AR, A3R; 14. P4CD, D2A; 15. P4A, C4-2D; 16. A3R, P4TD; 17. P5C, C4A; 18. CxA, CxC; 19. D3A, C2D; 20. A2A, C3-4A y tablas, SMYSLOV - STEIN, Moscú 1967 — 12. ..., C4R; (peor sería 12. ..., C3C?; 13. P5A!, C5A; 14. C3C, D1D; 15. PxP, CxP; 16. A4D, POLUGAIEVSKY-UHLMANN, Amsteram 1972) 13. A1AR, A3R; 14. CxA, TxC; 15. R2C (15 R1T, NIKITIN - POLUGAIEVSKY, XXXV Campeonato de la U.R.S.S.) 15. ..., TD1R; 16. P3A, con igualdad (PODGAJED - KOC, U.R.S.S., 1968).

Otro plan lo podría constituir el desarrollar la dama negra al escaque reconocido en esta derivación de la variante, manteniendo la tensión de los peones en el centro por medio de 9. ..., D3C. La respuesta más apropiada parece ser 10. T1R, haciendo frente simultáneamente a las dos amenazas 10. ..., PxP; 11. CxP, CxP; y la anteriormente mencionada 10. ..., D5C. Si 10. P5D, C4A; 11. T1R, (u 11. C1R, PxP; 12. PAXP, A2D; 13. C3D, CxC; 14. DxC, TR1A) 11. ..., A2D; 12. T1C, P4TD; 13. A1A, D2A; no ofrece mucho a las blancas (OKELLY - KAWALEK, Caracas 1970), ni tampoco 10. T1C, PxP; 11. CxP, CxP; 12. CxC, AxC; 13. CxP, P4AD; 14. CxA, TDxA; (DONNER - JIMENEZ, La Habana 1967) ni 10. T1C, D5C!; 11. PxP, (11. D2R, C3C; 12. PxP, PxP; 13. CxP, C4T!) 11. ..., PxP; 12. D2R (MECKING - KAWALEK, Sousse 1967).

Después de 8. ..., P3A; 9. P3TR, D3C; 10. T1R, T1R; (menos sólido es 10. ..., PxP; 11. CxP, T1R; 12. C2A, —también es factible 12. C4T, D2A; 13. A4A, C4R; 14. D2A, IVKOV - GELLER, Skopje 1969, pero no 12. T1C, C5C; 13. C3-2R, C5-4R; 14. D2A, D5C;— 12. ..., C4A; 13. P4CD, — 13. T1C, CR2D; 14. A3R, AxC!; 15. PxA, D2A; 16. A6T, C3R; 17. P4A, P3A; que ofrece menos que la variante anterior, QUINTEROS - BUKIC, Yugoslavia 1970— 13. ..., C3R; 14. A3R, D2A; 15. D3D, P4TD; 16. P3TD, C2D; 17. P4A, C3C; con clara ventaja para las blancas (PORTISCH -

STEIN, Sousse 1967) después de 18. TR1D y también 10. ..., C1R?!; 11. P5D, P4AD; 12. T1C, D1D; 13. P3TD, C3C; 14. C2D, P4A; 15. PxP, PxP; 16. P4CD, A2D; 17. PxP, PxP; 18. P4TD, C3D; 19. D3C, P5R PODGAJED - SUETIN, U.R.S.S. 1970) 11. P5D, (inferior sería 11. T1C, PxP; 12. CxP, C5C; 13. C3-2R, C5-4R; 14. D2A, D5C; MAROVIC - ZUCKERMAN, Wijk Aan Zee, 1968, ó 11. T2R, PxP; 12. CxP, C5C; —12. ..., D5C; 13. T2A!, C4A; 14. A2D que ofrece más para las blancas OSNOS - NIKITIN, Alma Ata, 1969— 13. C2A, C5-4R; 14. C3T, D5C; 15. T2A, C3C; 16. A2D, D4A; 17. A3R, D4T; GASIOROWSKY - ADAMSKI, Polonia 1970) 11. ..., C4A; (peor es 11. ..., PxP; 12. PAXP, C4A; 13. T1C, P4TD; 14. A3R, A2D; 15. C2D, TR1AD; 16. A1AR, GLIGORIC - COBO, La Habana 1967, ó 13. A1A, A2D; 14. C2D!, P4TD; 15. C4A, D2A; 16. P4TD, T1AR; 17. A3R, C1R; 18. T1A, P3C GELLER-STEFANOV, Kislovodsk, 1966) 12. T1C, P4TD (12. ..., PxP; 13. PAXP, D5C?; 14. A2D, P4TD; 15. A1AR! D3C; 16. A3R, A2D; 17. C2D, D2A; 18. P4TD!, constituiría una pérdida de tiempo para las negras, IVKOV - TATAI, Málaga 1968) 13. A3R, D2A; 14. C2D, (no es efectivo 14. AxC, PxA; 15. PxP, PxP; 16. C4TD, A1A; 17. D3C, C4T!; ó 17. ..., T1C; 18. D3R, D2T; 19. C2D, A3R; 20. A1A, T5C; 21. P3C, C4T; 22. C3AR, P3A; VAGANIAN - LIBERZON, U.R.S.S. 1970 —18. D3R, D2T; 19. P4TR, C2C; 20. R2T P3A; 21. A3T, AxA; 22. RxA, C3R, PORTISCH - FISCHER, Sousse 1967) 14. ..., A2D; 15. A1A, TD1C (asimismo es factible 15. ..., TR1C; 16. P3TD, P5T; 17. PxP, AxP; 18. D2A, C3R; 19. TD1A, T1AD; 20. D1D, C2D; 21. C5C, D1C; KAWALEK - TATAI, Atenas, 1968, pero malo sería 15. ..., C3T; 16. P3TD, P4A; 17. C5C, MAROVIC - BUKAL, Zagreb 1972) 16. P3TD, PxP; 17. PAXP, P4CD; 18. P4CD, C6D (igualmente inferior sería 18. ..., PxP; 19. PxP, C6D; 20. AxC, DxC; 21. D2R, TR1AD; 22. T3C, D2A; 23. R2T, D2C?; 24. T3T, T1T; 25. T1-1TD, T5T?; 26. TxT, PxT; 27. A6TD, MAROVIC - TATAI, Málaga 1968) 19. AxC, DxC; 20. T3C, D2A; 21. PxP, DXP; 22. R2T, TR1AD; 23. D2R, T2C; 24. TR1CD, T1-1C, y tablas (NAJDORF - TAHL, Match U.R.S.S. - Resto del Mundo, Belgrado 1970).

9. P3TR, ...

El útil y Standard movimiento de la línea BOTWINNIK, se basa en 9. A3R, C5C; 10. A5C, P3AR; aunque 8. ..., T1R puede ser más atractivo que 8. ..., P3A; siem-

bre y cuando las negras puedan activar su dama.

Otra posibilidad lógica consiste en bloquear la posición por medio de 9. P5D, ya que la ubicación de la torre negra en 1R ejerce escasa influencia sobre el juego. Sin embargo, después de 9. P5D, C4A (en la partida KOTOV - BRONSTEIN, Torneo de Candidatos de Suiza, 1953, las negras no obtuvieron éxito con el plan 9. ..., P3TD; 10. C1R, T1C; después de 11. C2A, D2R; 12. P4CD, T1A; 13. C3R, C1R; 14. D2A, y contra BARCZA en Zagreb, 1972, PLANINC intentó plasmar la idea con un exagerado gambito que comenzó con 9. ..., P4CD!?!; 10. PXP, P3TD; 11. PXP, AxP; 12. T1R, C4A; 13. A1A, AxA; 14. RxA, D2D; y ahora en lugar de 15. R2C?, TR1C!, las blancas encontraron una continuación mejor a base de 15. P4CD!); 10. C1R, P4TD y la posición negra se podría calificar de aceptable. Por ejemplo 11. C3D, CxC; 12. DxC, T1A; (MIKENAS - BOLES LAVSKY, XVIII Campeonato de la U.R.S.S.).

9. ..., PXP

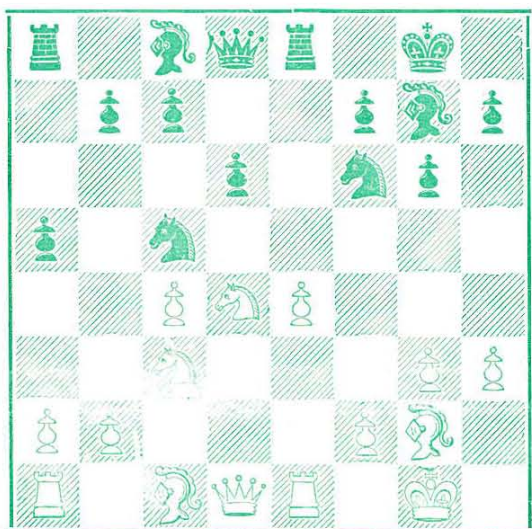
La transposición puede omitirse después de 9. ..., P3A; 10. A3R, PXP; como en la partida anteriormente citada de IVKOV - DAMJANOVIC, Málaga 1968; 11. CxP, C4A pero equivocado sería ahora 11. ..., C3C?!; 12. P3C, P4D; 13. PRxP, PXP; 14. P5A, CD2D; 15. CR5C (KAWALEK - MARIOTTI, Venecia 1971).

10. CxP, C4A 11. T1R, ...

El octavo movimiento de las negras, fue realizado precisamente para impedir ahora un inmediato 11. D2A.

11. ..., P4TD

Si 11. ..., P3A; 12. A4A sería desagradable.



12. D2A, ...

Dando protección adicional al PR, para poder desarrollar su alfil por 3R. Naturalmente, las negras no pueden efectuar 12. ..., C3xP; 13. CxC, AxC, debido a la réplica 14. A5C seguida de 15. C6A+.

Asimismo, carece de efecto 12. P3CD, P3A; 13. A4A, D3C; 14. T1C, C3-2D; 15. A3R (QUINTEROS - PLANINC, Yugoslavia 1970), y las negras se perdieron con 15. ..., D5C?; 16. CD2R!.

También se puede jugar 12. T1C, P3A; 13. A4A, P5T; (más débil sería 13. ..., D3C; 14. C3C!, C3R; 15. AxP, P5T; 16. P5A!, D2T; 17. P5R!, C2D; 18. C2D, C3xP; 19. C2-4R, C3R; 20. D3A, C5D; 21. D4A, TxP; 22. C5C!, TxT+; 23. TxT, con ataque ganador, PORTISCH - PLANINC, Vrsac, 1971) 14. P3CD, P3TR; 15. P4CD, C3R; 16. CxC, AxC; 17. A1AR, C2D; 18. CxP, C4R; 19. P5A, PXP; 20. CxP, AxPTD, y tablas. (CSOM - PLANINC, Ljubljana 1973).

12. ..., P3A 13. A3R, ...

13. A4A sería prematuro a causa de 13. ..., C3-2D; 14. TD1D, C4R.

13. ..., P5T

Una vez más se pone de manifiesto el efecto del octavo movimiento de las negras. Si hubiera jugado 8. ..., P3A; 9. P3TR, P4TD; 10. A3R, PXP; 11. CxP, T1R (11. ..., C4A; no es posible debido a 12. P5R, PXP; 13. CxP) 12. D2A, C4A; 13. TD1D como en la última partida del match BOTWINNIK - SMYSLOV, Campeonato Mundial, 1954, en la que las blancas podrían haberse ahorrado las complicaciones que traía consigo la preventiva T1R, y teniendo ahora la amenaza 14. AxP, hubieran forzado a las negras a jugar 13. ..., C3-2D; 14. C3C!, D2R; 15. CxC, PxC; (ó 15. ..., CxC; 16. A4D) y después de 16. C4T! las blancas hubieran dispuesto de clara ventaja posicional. La jugada del texto está encaminada a prevenir 14. C3C.

14. TD1C, ...

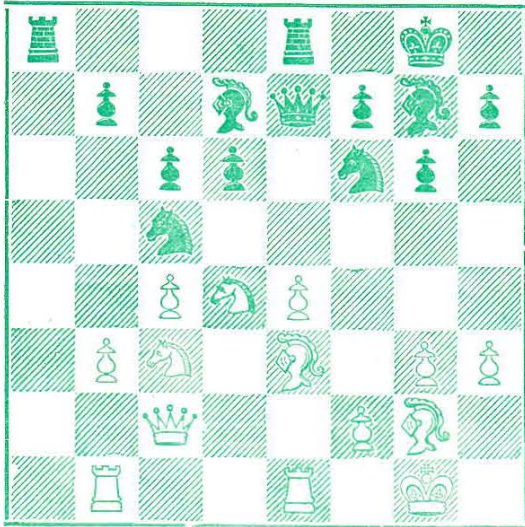
Jugada dirigida contra la incursión de la dama negra sobre su flanco. Después de 14. TD1D, C3-2D; (era prematuro 14. ..., D4T por el desagradable 15. A4A) 15. C4-2R, D4T; 16. TxP, C4R las negras disponen de suficiente contrajuego (SMYSLOV - CIOCALTEA, Bucarest 1953) pero también resulta interesante 15. T2R, D4T; 16. T2-2D, D5C; 17. C1C, C3C; 18. C3T, A2D; 19. C2R, (AVERBACH - DITTMAN, Dresden 1956).

14. ..., A2D

El objetivo es dar protección a la TR situada en 1R. Nada proporcionaría la usual 14. ... D4T; 15. P4CD, PxP a.p.; 16. PxP, D5C; 17. A2D!

15. P4CD, PxPa.p. 16. PxP, D2R!

Una idea sorprendente, similar a la de la partida IVKOV - DAMJANOVIC, Málaga 1968, pero con la diferencia de tener la columna TD abierta.



17. TD1D, ...

Las blancas se apegan a la opinión general de que el PR es «tabú». ¿Qué más hacer aquí? dijo el G. M. SMEJKAL. No le gustaba 17. P3A, a causa de 17. ... C4T; 18. R2T, P4A y las complicaciones que surgirían de 19. PxP, podrían tener diferente desenlace al de la partida IVKOV - DAMJANOVIC de Málaga, 1968.

1) 19. ... AxC; 20. AxA, D4C; 21. TxT+, TxT; 22. D2A, C6D; 23. P4A! favorecería a las blancas (IVKOV - DAMJANOVIC, ver la nota después de la jugada ocho de las negras) pero en esta específica posición otra continuación que pudiera darse es 22. ... AxP; 23. C4R, AxC; 24. PxA, T1AR; ó 23. T1R, TxT; 24. DxT, C3R pero con resultado poco claro.

2) 19. ... CxPCR; 20. PxP, (20. RxC, AxC; 21. AxA, D4C+; 22. R2T, D5A+; 23. R1T, DxA; 24. PxP, C6D; 25. PxP+, R1T; proporciona a las negras cierta compensación) 20. ... D5T; 21. PxP+, R1T; ofrece suficientes perspectivas a las negras también (22. A2A, AxC; 23. AxC, D3A; 24. C4R, CxC; 25. PxC, A4R presionando sobre las casillas negras).

17. ... C3xP!

El método parece que funciona.

18. A4A, ...

Si el alfil negro estuviera en 1AD, el blanco dispondría de una trampa ganadora 18. CxC, CxC; 19. AxC, DxA; 20. A2D. Pero la torre negra se encuentra defendida (señalado fue el propósito de la jugada catorce de las negras).

18. ... P4A 19. CxC, ...

19. P3A, fallaría debido a 19. ... AxC+; 20. TxA, D3A.

19. ... CxC

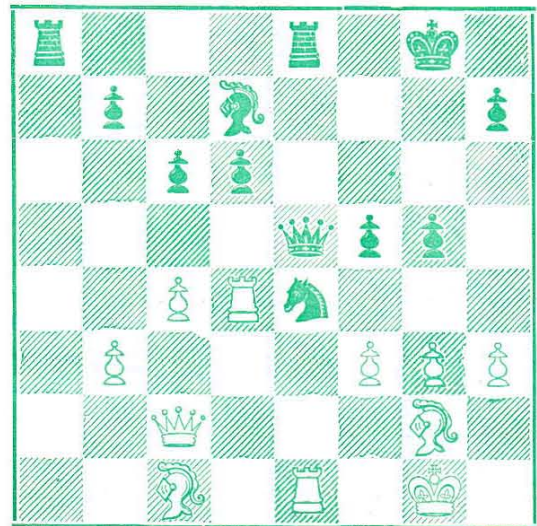
No 19. ... PxC? por P4CD.

20. P3A, P4CR 21. A1AD, AxC+

No 20. ... D4R; por 21. PxC, DxPC y 22. C2R.

22. TxA, D4R!

Ha surgido la posición crítica. Las blancas esperaban 22. ... D3A?; 23. TR1D, ó 22. ... D2C; 23. T4-1D (No 23. TR1D, P4A; 24. T5D, CxP; 25. TxP, C7R+ — no 25. ... T7R; 26. T6-2D, con la amenaza A2C— y 26. ... C5D) 23. ... CxP; 24. D2D con algo de contrajuego.



23. A2C?, ...

La influencia de los apuros de tiempo. La continuación correcta era 23. T4-1D, D6A; 24. T2R, CxP; 25. TxT+, AxT; (25. ... TxT; 26. DxD, C7R+; 27. R2T, CxD; con igualdad) 26. DxD, C7R+; 27. R2T, CxD; 28. TxP, P5A; 29. P4T, C7R; 30. A2C, PxP; 31. A6A, ó 28. T3D, C7T; 29. AxP, P4D; 30. P4A con ciertas posibilidades de lograr las tablas.

23. ... T7T!

Las negras no fueron capaces de efectuar esto en la precitada partida de Málaga 1968.

24. D1A, ...

24. PxC no daba nada debido a 24. ...

DxT+; ni 24. T4xC, PxT!; y si 24. D1C, tendría la misma respuesta que la de la partida.

24. ..., **DxP** 25. **T2R**, ...

Tampoco había tiempo para 25. PxC, por 25. ..., TxA.

25. ..., **P4A** 26. **T1D**, ...

26. T5D, sería refutado por 26. ..., C3A.

26. ..., **P5A!**

27. **PxC, P6A** 28. **T3D**, ...

Si 28. A5R, TxA; 29. TxT, AxP sin que por ello mejorara la situación del blanco.

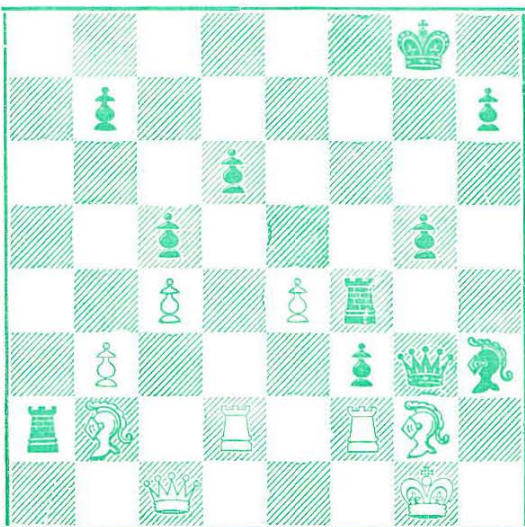
28. ..., **T1AR** 29. **T2AR**, ...

29. D3A, no valdría por 29. ..., P7A+; 30. R1A, DxA+!; 31. RxD con mate.

29. ..., **AxP** 30. **T3-2D**, ...

De nuevo 30. D3A, TxA; 31. DxT, AxA; 32. TxA, D8R+!; 33. R2T, D5T+!; 34. R1C, PxT no valdría para las blancas.

30. ..., **T5A**



Corta la diagonal 1AD-6TR a la dama blanca. No 30. ..., AxA?; 31. TxA, PxT; 32. TxPC.

31. **D3A, TxA**

32. **TxT, AxA** 34. **TxP, DxP**

33. **TxA, P7A+!** 35. **TxT**, ...

La combinación de las negras funciona a completa satisfacción de principio a fin. Si 35. TxP+, R1T; 36. TxT y el negro ganaría una torre.

35. ..., **P3TR** 37. **T5D, DxP**

36. **T5A, DxPC** 38. **TxPD, D8A+**

Las negras abandonan.

Por el G. M. SVETOZAR GLIGORIC



Partidas de Torneos recientes

TORNEO SUIZA - ESPAÑA, 1973

2.ª RONDA - 2.º TABLERO

Blancas: DIEZ DEL CORRAL (España)

Negras: LOMBARD (Suiza)

DEFENSA SICILIANA

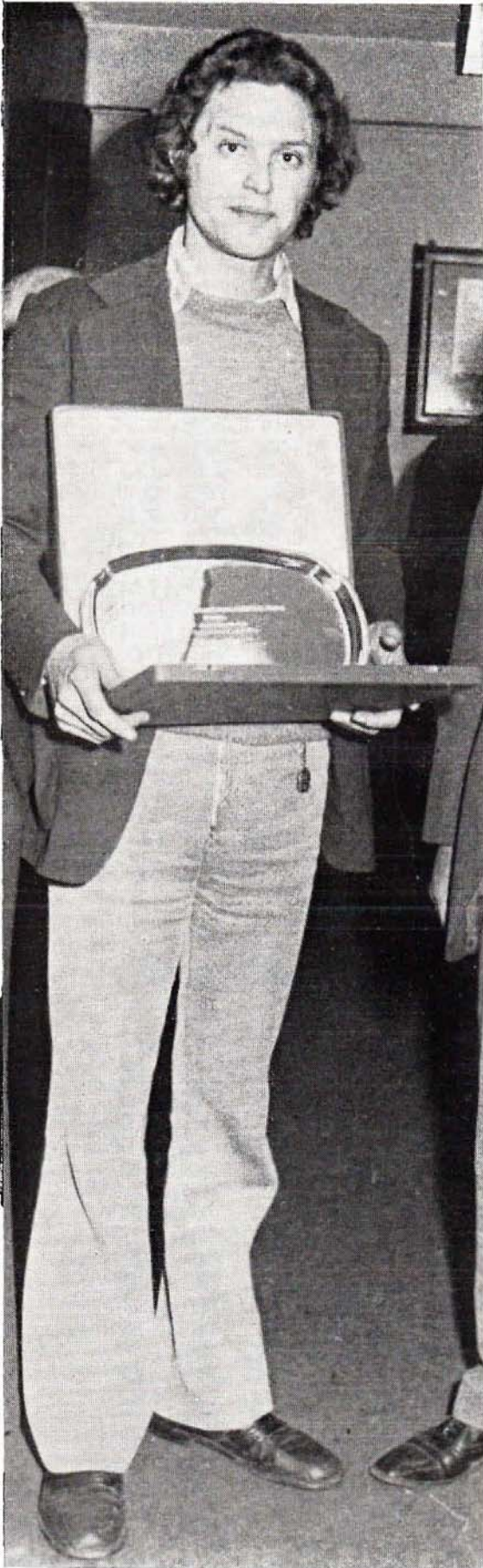
- | | |
|---------------|-------------------|
| 1. P4R, P4AD | 25. T1-1D, C5D |
| 2. C3AR, P3R | 26. CxC, PxC |
| 3. P3D, P4D | 27. P4A, A2R |
| 4. CD2D, C3AR | 28. P4T, A5C |
| 5. P3CR, P3CD | 29. A2C, A6A |
| 6. A2C, PxP | 30. D7C, DxP |
| 7. PxP, A2C | 31. AxP, R2C |
| 8. 0-0, A2R | 32. A6A, T1CR |
| 9. P5R, C4D | 33. R2C, T1AD |
| 10. P3A, C2D | 34. A3A, R3A |
| 11. D2R, 0-0 | 35. A4R, P3TR |
| 12. C4R, D2A | 36. T3A, R2R |
| 13. P4A, C5C | 37. P4T, T1C |
| 14. A4A, AxP | 38. P5TR, P4A |
| 15. DxP, TD1A | 39. A3D, P4CR |
| 16. A5C, CxPR | 40. T1TR, PxP |
| 17. CxC, AxP | 41. TxP, T5C |
| 18. P3TD, C3T | 42. R3A, T1-1CR |
| 19. TD1D, C1C | 43. T3T, T1AR |
| 20. A3T, TR1R | 44. R2R, P4R |
| 21. TR1R, A3A | 45. T1A, P5R |
| 22. C3A, C3A | Blancas abandonan |
| 23. P3C, P3C | 0 - 1 |
| 24. T3D, TD1D | |

Campeonato de Vizcaya 1973

Blancas: OCHOA (Rey Ardid)

Negras: LANZ (Portugalete Buma)

- | | |
|----------------|-----------------|
| 1. P4R, P3R | 22. DxP, DxP+ |
| 2. P4D, P4D | 23. CxD, AxP |
| 3. C2D, C3AD | 24. T7A, P4CR |
| 4. C1-3A, C3A | 25. C3D-5A, P3C |
| 5. P5R, C2D | 26. CxA, TxP |
| 6. A2R, P3A | 27. T1-1AR, A3D |
| 7. PxP, DxP | 28. T7-6A, P4R |
| 8. C3C, A3D | 29. P5D, P4TR |
| 9. A5CR, D2A | 30. P4R, P5T |
| 10. D2D, P3TR | 31. T6C, A2R |
| 11. A3R, C3A | 32. T6R, P5C |
| 12. A5CD, C5CR | 33. TxPR, P6T |
| 13. 0-0-0, A2D | 34. PxP, PxP |
| 14. R1C, 0-0-0 | 35. T1T, A3D |
| 15. P4A, C5C | 36. T6R, T2C |
| 16. C1R, PxP | 37. C4D, P7T |
| 17. AxPA, C4D | 38. C3A, T6T |
| 18. D2R, CxA | 39. T6A, T2-6C |
| 19. PxC, C5C | 40. P5R, AxP |
| 20. T1AR, D3C+ | 41. T8A+(S), |
| 21. A3D, CxA | 0 - 1 |



Contra pronóstico OSCAR CUASNICU venció en el Internacional JOKER de Buenos Aires, delante de 7 titulados internacionales

Por nuestros colaboradores
Jorge SZMETAN y Carlos JUAREZ
en exclusiva para JAQUE

El pasado 18 de mayo finalizó en Buenos Aires el II Torneo Internacional «Revista Joker», que a la vez conmemoraba el 68 aniversario de la fundación del Club Argentino de Ajedrez, sede de los mejores jugadores del país del Plata.

Catorce participantes, la mitad de los cuales ostentaban título internacional (3 el de G. M.), afrontaron esta segunda edición del Torneo Joker, que ha constituido un notable éxito del M. N. argentino Oscar CUASNICU, que aventajó en medio punto a los M. I. RUBINETTI y RODRIGUEZ.

El certamen comenzó bajo el dominio del veterano G. M. Miguel NAJDORF que en la octava ronda presidía el evento con medio punto de ventaja sobre RODRIGUEZ, RUBINETTI y SZMETAN. Pronto un tropiezo de NAJDORF ante ROSSETTO permitió al M. I. peruano Orestes RODRIGUEZ alzarse con el liderato que ostentó hasta la penúltima ronda, afrontándose la de clausura con las siguientes posiciones: 1: RODRIGUEZ, 8 puntos; 2-3: NAJDORF y CUASNICU, 7,5; 4: RUBINETTI, 7; 5-6: SCHWEBER y SZMETAN, 6,5. Los azares del sorteo depararon el que los seis jugadores de cabeza debieran enfrentarse entre sí dándose los siguientes resultados: RUBINETTI, 1; SZMETAN, 0. CUASNICU, 1; NAJDORF, 0. RODRIGUEZ, 0; SCHWEBER, 1, lo que sentenció el certamen en favor del inesperado Oscar CUASNICU, que definió su triunfo de la siguiente forma: «Mi victoria se ha debido a una auténtica carambola de tres bandas». Nada más gráfico que dicho comentario para expresar lo ocurrido.

Al margen del vencedor, cabe destacar la gran actuación del peruano Orestes RODRIGUEZ, auténtico valor del ajedrez andino que pudo compartir el primer puesto de no rechazar las tablas que SCHWEBER le propuso en la última ronda.

Discreto el papel de los tres G. M. participantes: NAJDORF, ROSSETTO y PILNIK, especialmente de los dos últimos que no pudieron superar su mal comienzo y hubieron de compartir un puesto impropio de su categoría. NAJDORF comenzó en su línea habitual y su exceso

de ambición en algunas posiciones le hizo perder valiosos puntos, manteniéndose expectante del primer puesto hasta la ronda final.

Así, pues, un gran torneo con el descubrimiento de un nuevo valor para el siempre fecundo ajedrez argentino, que bien merece retornar a su lugar en la próxima Olimpiada de Niza en 1974.

Veamos a continuación el cuadro de clasificación así como dos partidas del certamen comentadas por nuestro colaborador Jorge SZMETAN.

Jugador	E.L.O.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Ptos.
1 Cuasnicú Argentina	2.370	=	1	$\frac{1}{2}$	1	1	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{2}$
2 Rubinetti Argentina	2.410	0	=	1	0	1	$\frac{1}{2}$	1	1	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	8
3 Rodríguez Perú	2.425	$\frac{1}{2}$	0	=	0	0	1	1	$\frac{1}{2}$	1	0	1	1	1	1	8
4 Najdorf Argentina	2.540	0	1	1	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	0	0	0	1	$\frac{1}{2}$	1	7 $\frac{1}{2}$
5 Schwebër Argentina	2.445	0	0	1	$\frac{1}{2}$	=	1	0	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	7 $\frac{1}{2}$
6 R. García Argentina	2.420	0	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	=	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	1	1	$\frac{1}{2}$	7
7 Szmetan Argentina	2.365	1	0	0	0	1	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	0	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	6 $\frac{1}{2}$
8 Cuartas Colombia	2.330	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	1	1	1	6
9 Rossetto Argentina	2.465	$\frac{1}{2}$	1	0	1	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	1	5 $\frac{1}{2}$
10 Pilnik Argentina	2.450	0	$\frac{1}{2}$	1	1	0	0	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	=	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	5 $\frac{1}{2}$
11 Campos México	2.200	0	0	0	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	=	0	0	$\frac{1}{2}$	5 $\frac{1}{2}$
12 Palermo Argentina	2.200	1	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$	1	1	=	1	0	5 $\frac{1}{2}$
13 Poch Argentina	2.300	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	0	1	1	1	0	=	0	5
14 Emma Argentina	2.200	$\frac{1}{2}$	0	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	0	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	1	=	5

Blancas: Orestes RODRIGUEZ

Negras: J. RUBINETTI

1. P4R, P4R
2. C3AR, C3AD
3. A5C, P3TD
4. A4T, P3D
5. P3A, P4A!?

Entrando en la variante Siesta, lo cual constituyó una gran sorpresa para Rodríguez. Pese a no haberse encontrado hasta ahora una refutación a esta arriesgada variante, es poco usada. En la última rueda, para evitarla en su partida con Schwebër el peruano jugó 5. 0-0.

6. PxP, AxP
7. 0-0, A6D
8. T1R, ...

Una importante alternativa es 8. D3C!?, P4CD; 9. D5D, C5D!; 10. PxC, C2R!; 11. D6R, AxT; 12. RxA, PxA; 13. C5C, PxP; 14. D7A+, R1R; 15. D6R+ y tablas por jaque perpetuo pues si 15. ..., R3R?; 16. C7A seguido de 17: D4A+, CxT.

8. ..., A2R
9. T3R, ...

Otra variante es 9. D3C, T1C; 10. D5D, P5R; 11. AxC+, PxA; 12. Dxp+, D2D; 13. C4D, P4D con gran compensación por el peón sacrificado.

9. ..., P5R
10. C1R, ...

Si 10. C4D, D2D; 11. CxC, PxC; 12. D5T+, P3C; 13. D3T, C3A; 14. C3T, P4D; 15. C2A, A4A; 16. C4D, AxC; 17. PxA, A4C; 18. A1D, P4CD; 19. P4TD, A6D con chances iguales. Damjanovic - Ciocaltea, Bad Liebenstein, 1963.

10. ..., A4CR
11. T3C, A5T
12. T3R, A4C
13. T3C, C3T

No aceptando las tablas por repetición de jugadas.

14. CxA, ...

Interesante es 14. D5T+, C2A; 15. CxA, PxC; 16. TxP, 0-0; 17. T3T, P3T y según Euwe las negras tienen chances de atacar por el peón.

14. ..., PxC
15. D1R+, R2D 16. TxP, ...

En la partida Tringov - Mestrovic, Sarajevo 1967, se continuó 14. AxC+, PxA; 15. TxP, T1R; 16. D1A, T3R; 17. C3T, D2R; 18. C2A, T1AR; y acordaron tablas. Como demostrará Rubinetti en su partida, las negras deberían haber seguido jugando.

16. ..., T1R 19. C3T, D2R
17. D1A, T5R 20. C2A, T1AR
18. AxC+, PxA 21. T3R, ...

Sacrificando calidad ante la amenaza de C5C seguido de D4R.

21. ..., AxT 25. PxC, P4C
22. CxA, C5C 26. A2D, P5C
23. P3A, T3R 27. Pxp, ...
24. D2R, CxC

Esta apertura de líneas resultará fatal para las blancas, pero igualmente si 27. P4A, seguiría 27. ..., TxPA.

27. ..., T(3)3A 29. D3D, D5T
28. P4R, T7A 30. P3TR, T(1)6A!

Y las blancas abandonaron.

Blancas: SZMETAN — Negras: PALERMO DEFENSA PIRC

1. P4R, P3D 4. P4A, A2C
2. P4D, C3AR 5. C3A, 0-0
3. C3AD, P3CR 6. P5R, C1R

En esta posición existen otras dos alternativas más empleadas en la práctica:
a) 6. ..., Pxp; 7. PDxp!, DxD+; 8. RxD, T1D+; 9. R1R, C4D; 10. CxC, TxC; 11. A4A, T1D; 12. C5C obligando a 12. ..., P3R con mejor juego para las blancas.

b) 6. ..., C2D; 7. P4TR, P4AD; 8. P5T, PxpD; 9. Dxp, PxpR; 10. D2A, ó D1C con juego incierto, con chances para ambos.

7. A3R, P3AD?

Necesario era reaccionar con 7. ..., P4AD!; 8. PxpA, C3A! abriendo el juego y obteniendo las contrachances necesarias. Ahora las negras quedarán con juego muy restringido y además no contarán con el

caballo de 3AR para defender el flanco de rey.

8. D2D, P4CD 9. 0-0-0, C2D

Si 9. ..., P5C; 10. C4R, A3R; 11. R1C, D4T; 12. P3TD!; o si 9. ..., D4T; 10. R1C, A3R; 11. P5D, P5C; 13. PxA, PxC; 14. Pxp+, TxP; 15. DxpA, DxD; 16. PxD, con ventaja especialmente luego de P3CR y A3T.

10. P4TR!, ...

Iniciando el ataque.

10. ..., C3C

Si 10. ..., P4TR; 11. P4CR!, Pxp; 12. C5C seguido de P5T.

11. P5T, A5C

13. A3D, C5A 14. D2R, CxA
12. PTxp, PxAxP 15. DxC, C2A

Las negras pretenden obtener una chance con el ataque al PAR pero las blancas continúan fácilmente con el ataque. Instructivo para el aficionado es notar la necesidad de una reacción central ante un ataque de flanco.

16. T4T, D2D

17. TD1T, P5C 18. C2R, ...

Si 18. TxP?, PxC; 19. P5A, AxP; 20. TxA+, RxT; 21. D6T+, R2A y el rey negro se escapa por 1R.

18. ..., C4D

19. D2D, A4T 20. C3C!, ...

Más contundente que 20. P5A, TxP (obligada ante la amenaza de P4CR); 21. AxT, DxA; 22. C3C, D2A; 23. CxA, PxC; 24. TxP, P3TR.

20. ..., AxC

Si 20. ..., A3T; 21. CxA, PxC; 22. P3CR!,

21. PxA, T2A 25. TxA+, RxT
22. TxP, CxP 26. D7T+, R1A
23. D2T, CxA+ 27. DxpC!, ...
24. PxC, TxP

Y las negras abandonan pues si 27. ..., P3R; 28. T8T+, R2R; 29. D7C+, T2A; 30. D5C+, etc.

INFORMACION INTERNACIONAL



MENDOZA (Argentina). — Con la victoria de Horacio GARCIA, finalizó el Torneo Abierto Vendimia 73, seguido a medio punto de Martínez (San Juan) y Juan Belmonte de Chile.



SOFIA (Bulgaria). — El Club Ajedrez Slavia «A» se ha proclamado campeón de Bulgaria por equipos al aventajar en 4,5 puntos a su inmediato seguidor el Akademic. La clasificación en los lugares de honor fue la siguiente: 1: Slavia «A», 23 puntos; 2: Akademic, 18,5; 3: Lokomotiv Plovdiv, 17; y 4: el Lokomotiv Sofia, 13,5.

El prodigio de 5 años OSCAR DE LA FUENTE, actuó en San Sebastián

(Por J. M.^a González.)

En pocas ocasiones la afición guipuzcoana ha podido disfrutar de un espectáculo tan singular como el que el pasado mes de junio proporcionó el joven santanderino afincado en Alava OSCAR DE LA FUENTE. Y es que realmente se sale de lo corriente, el que un niño de 5 años pueda entretenerse a 10 jugadores de segunda categoría y pueda obtener resultados positivos en una exhibición de simultáneas. Estimo que ni tan siquiera remontándonos a la época en que David BRONSTEIN, Arturo POMAR o el propio Robert FISCHER adquirieron la denominación de «niños prodigios», podríamos encontrar algo semejante.

Imagino la cara de escepticismo de algunos lectores al leer estas líneas que seguramente no distará mucho de la que yo mismo puse al verle entrar en los regios salones del Ateneo Guipuzcoano camino de sus 10 oponentes. Por ello, antes de proseguir quiero dejar constancia del buen hacer ajedrecístico del joven DE LA FUENTE, transcribiendo una partida disputada por él, con motivo del Torneo Triangular a 10 tableros entre Vitoria, Logroño y Miranda de Ebro, y en el que DE LA FUENTE se anotó un electrizante triunfo ante el séptimo tablero del conjunto riojano.

Blancas: Oscar DE LA FUENTE — Negras: DOMINGUEZ. Defensa Siciliana.

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3D; 3. P4D, PxP; 4. CxP, C3AR; 5. C3AD, P3CR; 6. P4AR, A2C; 7. P5R, PxP; 8. PxP, C4D; 9. A5C+, R1A? 10. 0-0!, CxC; 11. C6R+!!, ... (1-0)

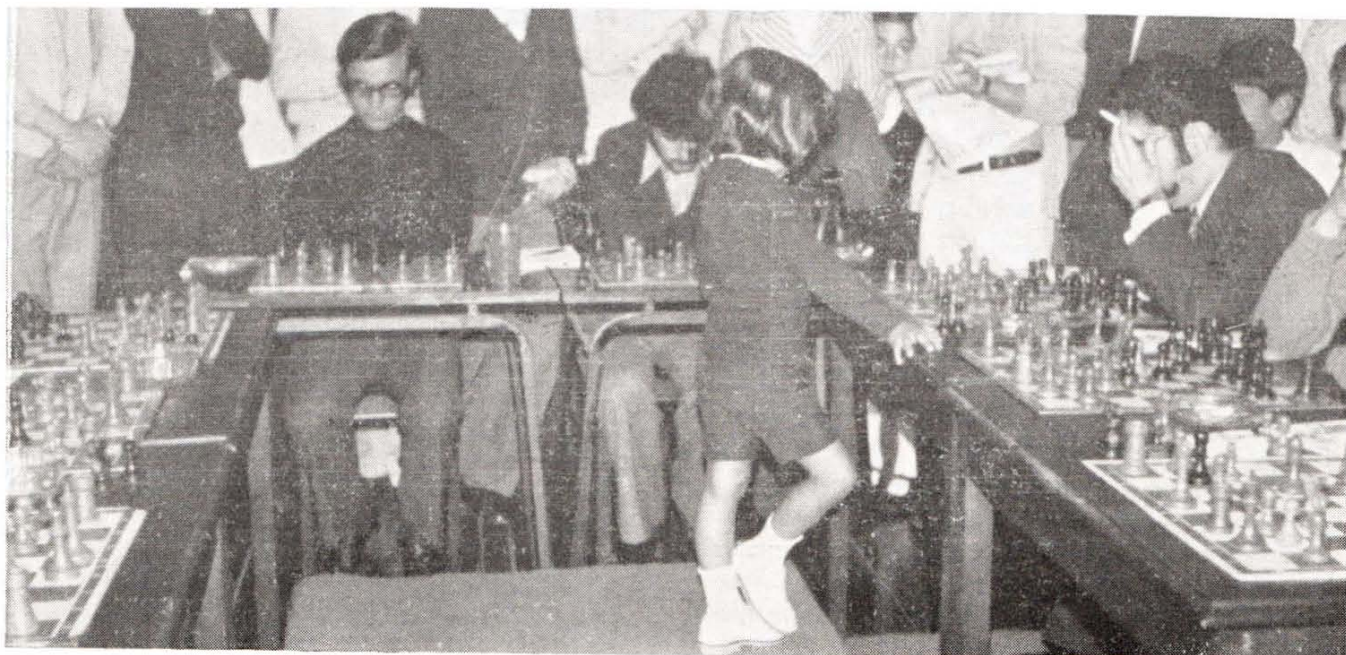
El remate no puede ser más elegante.

Pero conozcamos la todavía corta carrera ajedrecística de nuestro protagonista. Oscar DE LA FUENTE nació en Santander el 20 de agosto de 1967, por lo que en la actualidad cuenta cinco años. Hace poco más de un año pasó a pertenecer a la Federación Alavesa de Ajedrez, militando actualmente en la segunda categoría de la que es jugador puntero. Su primera actuación en público la realizó a los 4 años con motivo de un festival infantil, en el que cuajó una gran actuación quedando invicto ante la admiración de contrincantes y público, hasta el punto de que don Félix Heras y el G. M. Arturo Pomar, presentes en el festival, quedaron maravillados de las «buenas maneras» ajedrecísticas de Oscar. Posteriormente, se enfrentó a Pomar y el «ex niño prodigio», al finalizar el encuentro, vaticinó que Oscar llegaría a ser una figura a nivel mundial.

A lo largo de 1972, jugó 15 sesiones de simultáneas con notable éxito, viniendo a corroborar las portentosas cualidades que posee para la práctica del juego ciencia.

En relación con su actividad en el campo individual, cuenta ya con numerosas victorias ante jugadores de primera categoría nacional. Finalizó tercero en el Campeonato Juvenil de Alava, donde la participación se limitó a jugadores de primera categoría.

Todo ello hace presagiar un extraordinario futuro a este «bisoño» pero efectivo benjamín del ajedrez español, que hoy ha realizado su presentación en JAQUE, desde el pedestal de «niño prodigio», esperando que algún día pueda hacerlo desde el de Gran Maestro.



ESPECTACULAR DESPLIEGUE SOVIETICO ANTE LOS INTERZONALES

El equipo integrado por: SPASSKY, PETROSIAN, KORCHNOI, TAHL, SMYSLOV, GELLER, POLUGAIEVSKY, STEIN, KERES y SAVON vencedor.



Por nuestro
colaborador G. M.
ALBERIC O'KELLY

La pérdida del título mundial que la U.R.S.S. ostentaba desde hace más de 24 años ha provocado serias reestructuraciones que bien podríamos llamar «golpes de mano» del ajedrez soviético. En este orden de ideas, los jugadores no podrán declarar una partida tablas antes de la jugada 30, al objeto de evitar las protocolarias «tablas de salón», forzando de esta forma a ambos contendientes a realizar un esfuerzo suplementario, cuando se «experimente» falta de combatividad.

Una regla similar ha sido puesta en práctica en el fútbol ruso cuando los equipos finalizan empatados, se ven obligados a dilucidar la contienda por medio de lanzamiento de penalties.

Así, cara a los ya comenzados Torneos Interzonales, se ha celebrado en Moscú un original match-torneo

Tres equipos fueron formados con la participación obligatoria de todos los G. M. de la U.R.S.S. (solamente el ex campeón mundial BOTWINNIK, fue eximido de jugar debido a encontrarse retirado del ajedrez de competición).

En el conjunto que podríamos denominar «A» fueron agrupados los 10 mejores jugadores de la U.R.S.S., de acuerdo con el siguiente orden de tableros: Boris SPASSKY, Tigran PETROSIAN, Mikhail TAHL, Viktor KORCHNOI, Vasily SMYS-

LOV, Efmin GELLER, Lev POLUGAIEVSKY, Leonid STEIN, Paul KERES y Vladimir SAVON, que hizo buenos los pronósticos al finalizar vencedor con 5 puntos de ventaja sobre el equipo de menores de 30 años integrado por KARPOV, TUKMAKOV, BALASHOV, KUZMIN y VAGANIAN en sus cinco primeros tableros, quienes a su vez superaron en medio punto al potentísimo conjunto integrado por TAIMANOV, VASIUOKOV, BRONSTEIN, FURMAN, LEIN, JOLMOV, KROGIUS, GUFELD, SCHAMKOVICH y BAGIROV, que obtuvieron 18 puntos de 40 posibles.

La nota destacada del certamen la constituyeron las estrepitosas derrotas encajadas por los primeros tableros SPASSKY y TAIMANOV ante el joven Anatoly KARPOV, verdadero protagonista del torneo, donde se encargó de no dar lugar a la menor duda sobre su extraordinaria categoría.

De igual forma en este certamen cayó la imbatibilidad del «genio de Riga» Mikhail TAHL (recordemos que de las 82 partidas disputadas últimamente por TAHL en importantes Torneos Internacionales, no había inclinado su rey ante ningún adversario), que perdió las dos partidas de su confrontación particular con BALASHOV en el tercer tablero.

Para los amantes de la anécdota y las cifras diremos que las alineaciones que presentaron los equipos fueron estructuradas por medio de una votación entre los componentes de cada uno, y el número de jugadas efectuadas a través de las 60 partidas dirimidas fue de 2.308 a una media de 38,3 por encuentro, lo que constituye todo un record de combatividad; de igual forma, los premios a los mejores resultados en los 5 primeros tableros se los adjudicó el equipo de menores de 30 años lo cual constituye algo fuera de lo

corriente dada la extraordinaria clase de los 30 jugadores participantes.

Veamos a continuación la partida estelar de la confrontación:

Blancas: Anatoly KARPOV
Negras: Boris SPASSKY
APERTURA ESPAÑOLA

- | | |
|---------------|--------------|
| 1. P4R, P4R | |
| 2. C3AR, C3AD | 6. T1R, P4CD |
| 3. A5C, P3TD | 7. A3C, P3D |
| 4. A4T, C3A | 8. P3A, 0-0 |
| 5. 0-0, A2R | 9. P3TR, ... |

Todo muy clásico y jugado en miles de ocasiones. A partir de esta posición, las negras disponen de múltiples continuaciones: la más antigua es 9. ..., C4TD que data de finales del siglo pasado. También se ha ensayado 9. ..., A3R; 9. ..., C2D 9. ..., P3TR, el último de los cuales constituye el punto de partida del Sistema SMYSLOV, introducido hace una docena de años por el excampeón mundial.

9. ..., C1C

El sistema Breyer (maestro húngaro 1893-1921), muy de moda en la actualidad y que es empleado regularmente por SPASSKY. La décima partida de su match con FISCHER provocó una movida discusión sobre este tema.

La jugada 9. ..., C1C no está exenta de elasticidad, ya que con su jugada precedente, el blanco ha impedido la entrada del AD en 5CR y como consecuencia, el alfil no tiene grandes cosas que hacer sobre esta diagonal por lo que la idea de instalarlo en CD es plenamente lógica. Partiendo de esta consideración, las negras ocuparán la gran diagonal blanca mientras el caballo se aprestará a regresar lo antes posible a 2D para sostener el importante baluarte negro en 4R.

10. P3D, ...

Esta jugada es sin duda menos activa que 10. P4D jugada en la partida precitada, pero bajo su aparente modestia, pronto se expresará venenosa. Desde el punto de vista teórico, la blancas no parecen intentar la refutación del plan negro.

10. ..., A2C

En al partida LEIN - AVERBACH de mismo torneo, las negras jugaron: 10. ..., P4A; 11. CD2D, C3A; 12. C1A, A3R; 13. C3C, D2D; 14. AxA, PxA; 15. P4D, PAXP; 16. PxP, CxP; 17. CxC, PxC; 18. DXP, TD1A sin obtener la igualdad completa, dada la debilidad de los peones de D y R.

11. CD2D, CD2D

12. C1A, C4A 13. A2A, T1R

Las negras preparan la consolidación del PR para poder liberar su juego en el momento oportuno mediante P4D.

14. C3C, A1AR

15. P4C, C4-2D 16. P4D, ...

En caso contrario SPASSKY hubiera jugado 16. ..., P4D sin ninguna dificultad. La diferencia de esta posición comparada con la producida en el match de Reykjavík se encuentra en el hecho de haber sido trasladado el CD blanco hacia el ala de rey, mientras que en la partida precitada se encontraba en 2D; las blancas jugaron entonces P4TD, lo que seguido de algunas imprecisiones por parte de SPASSKY, motivó una lenta pero contundente ruptura del equilibrio en favor de FISCHER.

16. ..., P3T

Las negras preparan la instalación de su AR en 2CR para poder finalizar el desarrollo y efectuar la ruptura temática por medio de P4D. La inmediata 16. ..., P4D tenía el inconveniente de la réplica 17. CxP con ventaja blanca.

Ahora la posición tiene todas las características del Sistema SMYSLOV. En el ajedrez moderno ocurre con frecuencia que se puede desembocar en el mismo esquema de apertura mediante caminos diferentes.

17. A2D, ...

Una jugada tranquila que encaja perfectamente en el estilo de KARPOV, constituye a la vez un movimiento de desarrollo y ataque.

En efecto, las negras deben continuar normalmente con P3C seguido de A2C, y las blancas realizar en el momento oportuno D1A atacando por partida doble el punto 3TR negro.

17. ..., C3C

Jugada natural que contempla la ubicación optativa del caballo en las casillas 5AD y 5TD blancas. La liberadora 17. ..., P4D era mala a causa de 18. PxPR, CxP5R (si 18. ..., CxP4R; 19. CxC, PxC; 20. AxPR, AxA; 21. TxA y la jugada 21. ..., CxT no sería posible a causa del jaque intermedio CxC+); 19. CxC, TxC; 20. P4A seguido de P5R con ventaja blanca.

18. A3D, P3C

Hasta aquí la partida es una repetición del encuentro KARPOV - GLIGORIC, Torneo Internacional de San Antonio (Texas)

Información Internacional



LENINGRADO (U.R.S.S.) — El G. M. soviético Mark TAIMANOV se ha proclamado vencedor del Campeonato de Leningrado, al aventajar en medio punto a sus inmediatos seguidores ZEITLIN, LUKIN y BUKMANN. La clasificación quedó como sigue: 1: TAIMANOV, 9 puntos de 14 posibles; 2: ZEITLIN, 8,5; 3: LUKIN, 8,5; 4: BUKMANN, 8,5; 5: IVANOV, 8; 6: MICHUTCHKOV, 8; 7: RECHKO, 7,5; 8: KORCHNOI, 7; 9: CHACHINE, 7; 10: VOROTNIKOV, 6,5; 11: KOROLEV, 6,5; 12: KLAMAR, 6; 13. FAYVISOVICH, 5,5; 14: MAKAROV, 5 y 15: BERNER, 3,5. Llama poderosamente la atención la pésima clasificación del G. M. KORCHNOI que pese a vencer a TAIMANOV, hubo de conformarse con el octavo puesto. Mal presagio cara a los interzonales..



CANTERBURY (Inglaterra). — El M. N. inglés M. STEAN se ha proclamado vencedor del Torneo Internacional de Canterbury, al aventajar en un punto al húngaro ADORJAN y a su compatriota MESTEL. La clasificación final quedó como sigue: 1: STEAN, 4,5 puntos de 6 posibles; 2-3: ADORJAN y MESTEL, 3,5; 4: BOTTERILL, 3; 5: ELEY, 2,5; 6: MARKLAND, 2 y 7: WRIGHT, 2.



VRNJACKA BANJA (Yugoslavia). — El M. I. WELIMIROVIC se ha proclamado vencedor del Torneo Internacional de Vrnjacka Banja, al aventajar en medio punto al húngaro FORINTOS en torneo disputado por sistema de liga entre 16 participantes. La clasificación final quedó de la siguiente forma: 1: WELIMIROVIC, 11 puntos de 15 posibles; 2: FORINTOS, 10,5; 3: VUKIC, 9,5; 4-5: TRINGOV y PADEVSKY, 9; 6: JANSÁ, 8,5; 7-8: MAHULOVIC y BENKO, 8; 9-11: MESSING, MARJANOVIC, SIMIC, 6,5; 12: LENGYEL, 6; 13-14: IVANOVIC y MARTZ, 5,5; 15-16: JANOSEVIC y OSTOJIC, 5 puntos.



OSLO (Noruega). — Finalizó el Torneo Internacional de Oslo con la victoria del yugoslavo KAVACEVIK que aventajó en 1,5 puntos a sus inmediatos seguidores, el polaco BERDNASKI y el finlandés WESTERINEN.



LONE PINE (EE. UU.) — El G. M. norteamericano Arthur BISGUIER se ha proclamado vencedor del Torneo Internacional «Open» de Lone Pine disputado por sistema suizo a 7 rondas y que contó con 48 participantes. La clasificación final en los primeros lugares quedó como sigue: 1: BISGUIER, 6 puntos de 7 posibles; 2-3: BROWNE y SZABO, 5,5; 4-6: MILES, GREFE y FORMANEK, 5; 7-11: CRISTIANSSEN, CLEGHORN, MARTZ, KAWALEK y JONES, 4,5; 12-21: EVANS, TARJAN, MARTINOVSKY, COMMONS, SHIPMAN, BRASKET, STRAUSS, FITZGERALD, ERVIN y THONALLY, 4 hasta 48 participantes.



MONTEVIDEO (Uruguay). — Ha sido constituida la junta directiva de la Federación Uruguaya de Ajedrez, que reza de acuerdo con los siguientes cargos: Presidente, Luis TROCOLI; Vicepresidente 1.º, Jorge REVORA; Vicepresidente 2.º, Humberto LARRECA; Secretario General: Rodolfo FERRES; Pro-Secretario General, Miguel BENOIT; Secretario de Actas, Wilfredo CABREIRA; Tesorero: Segundo SILVEIRA; Pro-Tesorero: Noel NARDECCHIA; Prensa y Propaganda: Jasha SZNAJDER; Vocal: Jorge LARENAS; Comisión Fiscal: Jorge SANDLER y Jorge CAO. Así mismo se hizo pública la junta rectora del C. A. Peñarol que dio los siguientes nombres: Presidente: Jorge STILL; Vicepresidente: Guaymirán OPPA; Secretario: Carlos LOYET; Tesorero: Jorge MORRISON; Pro-Tesorero: Alfredo DELIA; Vocales: AGUILERA y RISSO.



LUXEMBURGO. — Más de 100 jugadores han tomado parte en el «Campeonato Abierto de Luxemburgo», disputado a 7 rondas por sistema suizo, que finalizó recientemente en la capital del principado. La clasificación en los lugares de vanguardia estuvo encabezada por EPPINGER, TAGER, DICKSON, CLEVAN y SCHAFFARTH, que obtuvieron 5,5 puntos de los 7 posibles.

HECHT, ANDERSSON y SPASSKY, vencedores en el II Torneo internacional de Alemania

DISCRETO PAPEL DE KERES QUE FINALIZO EN SEXTO LUGAR



— H E C H T —

El pasado 2 de junio finalizó en Dortmund el II Torneo Internacional de Alemania, que contó con la participación de 4 G. M., 8 M. I. y 4 M. N.

Pese a la invitación de dos grandes maestros de la talla de Boris SPASSKY (que hacía su reaparición fuera de la U.R.S.S. tras su match con FISCHER) y Paul KERES, el certamen resultó enormemente disputado, hasta el extremo de que ninguno de los favoritos consiguió alzarse con el triunfo absoluto. El cuadro clasificatorio es suficientemente expresivo en este sentido, con un 60 por 100 de tablas, rozando el record establecido este año en el II Internacional de Las Palmas, con un desalentador 63,30 por 100.

Un gran triunfo del M. I. alemán HECHT que, aunque favorecido por el «Sonnen», puede considerarse como merecido dado el alto nivel de juego exhibido por el berlinés, avalado por su sensacional victoria ante SPASSKY, que nuestros lectores podrán apreciar en nuestra selección de partidas.

Excelente el joven G. M. sueco Ulf ANDERSSON, en plena línea ascendente, mientras que el «criticado» SPASSKY continúa sin encontrar la forma ideal que le llevó a la obtención del cetro mundial en 1969. MAROVIC y POPOV, a medio punto del terceto de vanguardia, supieron aprovechar el conservadurismo de KERES para obtener el cuarto puesto, y a punto estuvieron de proporcionar la gran sorpresa. Discreto el estoniano KERES (57 años), si bien en algunas fases del certamen acertó a emitir los destellos de su gran categoría. PARMA Y CIOCALTEA intentaron batir un nuevo record y acertaron a sumar 25 tablas de 30 partidas disputadas con lo que huelga cualquier comentario respecto a su clasificación. El resto de los participantes actuaron en la medida de su juego habitual pudiendo destacarse al alemán DUEBALL, en un inesperado octavo puesto y al «farolillo rojo», Enrico PAOLI, que a sus 64 años continúa proporcionando grandes disgustos a algunos «consagrados».

Veamos a continuación una selección de partidas del certamen así como el cuadro clasificatorio del mismo.

Blancas: HECHT (Alemania Oc.)

Negras: SPASSKY (U.R.S.S.)

DEFENSA SICILIANA

- | | |
|---------------|--------------|
| 1. P4R, P4AD | 6. C3A, 0-0 |
| 2. C3AR, C3AD | 7. AxC, PCxA |
| 3. A5C, P3CR | 8. P3TR, P3D |
| 4. 0-0, A2C | 9. P5R, C2D |
| 5. T1R, C3A | 10. PxP, PxP |

- | | |
|------------------|------------------|
| 11. P3D, T1C | 42. C7A?, P5D! |
| 12. A5C, P3A | 43. C6R, P5A |
| 13. A4A, C4R | 44. CxP, R2A |
| 14. T1C, T2C | 45. R2A, P4T |
| 15. C4R, C2A | 46. P4T, T4D |
| 16. A2D, T1R | 47. R3R, P4C |
| 17. A5T!, D2D | 48. P3C, T4R+ |
| 18. A3A, T3R | 49. R2A, PxPC |
| 19. D2D, D1D | 50. PAXP, TxT?! |
| 20. A5T, D1A | 51. RxT, R2R |
| 21. A3A, P4D? | 52. R2D, R3D |
| 22. C3C, D3D | 53. R3D, R4R |
| 23. P3C, A3T | 54. P5T, P3T |
| 24. TxT, AxT | 55. P4CD, R4D?! |
| 25. D2R, A2D | 56. R3A, PxP |
| 26. T1R, A1AR | 57. PxP, R4R |
| 27. A2C, A1A | 58. R4A!, R3D |
| 28. D2D, R2C | 59. P5C, PxP+ |
| 29. A3T, D1D | 60. CxP+, R4R |
| 30. D3A, T4C | 61. R5A, A1A |
| 31. P4D!, D4T | 62. R6C, A6T |
| 33. AxP, AxA | 63. P6T, A7C |
| 32. DxD, TxD | 64. P4A+, RxP |
| 34. PxA, R1A | 65. C6D, P4A |
| 35. C4D, C1D | 66. C7C, R6C |
| 36. C3-2R. TxPA | 67. P7T, P5A |
| 37. C4A, T4T? | 68. P8T=D, P6A |
| 38. P4TD, A2D? | 69. D8CD+, ... |
| 39. P3AR, P4AD | Negras abandonan |
| 40. C4D-6R+, CxC | 1 = 0 |
| 41. CxC+, R1C | |

Blancas: HECHT (Alemania Oc.)

Negras: L. POPOV (Bulgaria)

DEFENSA SICILIANA

- | | |
|----------------|-----------------|
| 1. P4R, P4AD | 21. T2A, T1C |
| 2. C3AR, P3R | 22. C1A, T5C |
| 3. C3AD, P3TD | 23. C1-2R, D2C |
| 4. P4D, PxP | 24. PxP, P5C |
| 5. CxP, P4CD | 25. D3R, AxP |
| 6. A3D, C2R | 26. C4A, P6C |
| 7. 0-0, C2-3A | 27. PxP, C5C |
| 8. C3C, P3D | 28. D3A, A2A |
| 9. A3R, C2D | 29. C3-2R, CxT |
| 10. P4A, A2R | 30. DxP, TxPCD |
| 11. D3A, D2A | 31. AxT, DxP |
| 12. TD1R, 0-0 | 32. D7T, T1R |
| 13. D3C, R1T | 33. DxP, P4D |
| 14. P3TD?, P5C | 34. PxP, A4A+ |
| 15. PxP, CxP | 35. R2T, D4R |
| 16. A4D, P3A | 36. P4D, AxP4D |
| 17. P5A, C4R | 37. CxA, DxT |
| 18. T4A, CDxA | 38. DxP+, R1C |
| 19. PxC, T1CR | 39. C5A, rinden |
| 20. D3T, P4C! | 1 = 0 |

ATAQUE RECHAZADO

Blancas: SPASSKY (U.R.S.S.)

Negras: KEENE (Inglaterra)

DEFENSA INDIA DE REY

- | | |
|---------------|-------------|
| 1. P4AD, C3AR | 3. P4D, A2C |
| 2. C3AD, P3CR | 4. P4R, 0-0 |

La jugada habitual es 4. ..., P3D; al objeto de impedir 5. P5R. La jugada del texto es para evitar las líneas favoritas del ex campeón mundial. En efecto, SPASSKY tiene costumbre de combatir la India de Rey con el Ataque Saemisch 4. ..., P3D; 5. P3AR. Si ahora las blancas jugaran 5. P3AR, las negras dispondrían de la réplica 5. ..., P4AD y si 6. PxP, P3CD sacrificando un peón a cambio de una corta iniciativa.

5. A3R, ...

Las blancas desean permanecer dentro de los límites de su sistema favorito. El ensayo de refutar la última jugada negra mediante 5. P5R, C1R sería un peligro de doble filo ya que el centro blanco podría adquirir serias debilidades, siendo vulnerable al contraataque que se iniciaría mediante P3D, seguido de P4AD. Sin un exhaustivo estudio de la posición, es necesario y prudente abstenerse de tal maniobra.

5. ..., P3D

6. P3A, C3A

Una de las numerosas formas en que pueden continuar las negras. El objetivo de la jugada del texto es presionar sobre el PD blanco para neutralizar el plan de ataque blanco sobre el flanco de rey, que siempre es presagio de una meticulosa ocupación del centro.

7. CR2R, ...

Reiterando la protección del PD, haciendo inoperante la reacción negra 7. ..., P4R por 8. P5D y el caballo negro no podrá ubicarse en 5D.

7. ..., T1C

La alternativa era 7. ..., P3TD; KEENE, que ha colaborado con dos de sus colegas ingleses en la publicación de un libro sobre la defensa India de Rey, parece encontrarse en un terreno conocido.

8. P4TR, ...

Esto no se encuentra en el libro precipitado.

8. ..., P4TR

La intención de las blancas era efectuar P5T al objeto de sacrificar un peón

para abrir la columna TR de igual forma que se hace contra la variante Dragón de la Siciliana.

9. **D2D, T1R**

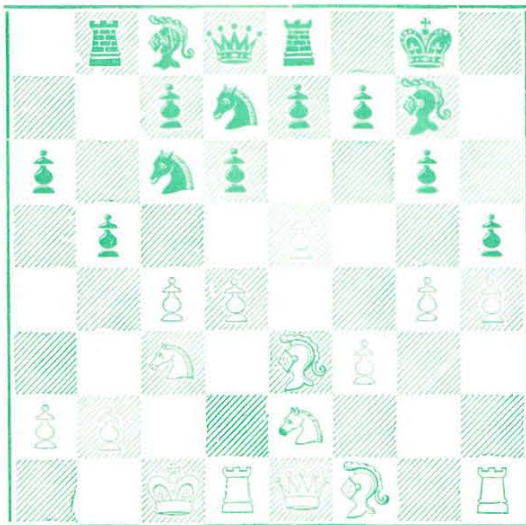
10. **0-0-0, P3TD** 11. **D1R!, ...**

Una novedad interesante que pone a la TD «vis a vis» con la dama negra amenazando P5R.

11. ..., **P4CD**

Las negras continúan el plan habitual que pronto se mostrará insuficiente. A considerar era A2D, impidiendo P5R.

12. **P5R!, C2D** 13. **P4CR!, ...**



El asalto se encuentra ya en pleno desarrollo.

Si 13. ..., PTxP; 14. P4A, seguido de P5T con ataque irresistible.

13. ..., **PDxP**

14. **PCxP, PRxP**

15. **CxPD, CxC**

16. **AxC, AxA**

Así desaparecen los últimos defensores del rey, mientras que después de 16. ..., P4R; 17. A3R, la posición negra no es aconsejable.

17. **TxA, P4R**

19. **PTxP, PAxP**

18. **T2D, D3A**

20. **PxP, ...**

Dejando libre la casilla 4AD y ganando un peón.

20. ..., **C1A**

21. **P5T, ...**

Haciendo saltar el último baluarte.

21. ..., **DxP**

De nada servía P4C, a causa de 22. C4R, seguido de 23. CxP.

22. **T2AR, D5C** 23. **C4R, ...**

Las negras abandonan. La amenaza C6A+ no tiene antídoto. Una partida de interés teórico, que demuestra que cuando SPASSKY pone «los dedos sobre la víctima, sabe todavía morder».



Por nuestro colaborador G. M. ALBERIC O'KELLY

Jugador	E.L.O.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Ptes.	S.B.	
1 Hecht	Alemania Occ.	2.485	=	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	9, 1/2	69,50	
2 Andersson	Suecia	2.535	1/2	=	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	9 1/2	66,00	
3 Spassky	U. R. S. S.	2.660	0	1/2	=	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	9 1/2	59,75	
4 Marovic	Yugoslavia	2.465	1/2	1/2	1/2	=	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	1/2	0	9	65,25	
5 Popov	Bulgaria	2.450	0	1/2	1/2	1/2	=	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	9	63,00	
6 Keres	U. R. S. S.	2.600	1/2	1/2	1/2	1/2	0	=	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	8 1/2	59	
7 Keene	Inglaterra	2.435	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	=	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	8 1/2	57,75
8 Dueball	Alemania occ.	2.425	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	=	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	8	58,50	
9 Parma	Yugoslavia	2.510	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	=	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	8	60,00	
10 Ciocaltea	Rumanía	2.470	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	=	1/2	1/2	1/2	1/2	1	7 1/2		
11 Kunsztowicz	Alemania occ.	2.200	1	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1	1/2	=	0	1	1/2	1/2	7		
12 Kestler	Alemania occ.	2.200	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1	=	0	1	1/2	1	6 1/2	
13 Westerinen	Finlandia	2.450	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1	=	1	1	0	5 1/2	
14 Sub	Alemania occ.	2.200	1/2	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	=	1	1/2	5	36,25
15 Gerusel	Alemania occ.	2.415	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	=	1	5	35,50	
16 Paoli	Italia	2.300	0	0	1/2	1	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1	1/2	0	=	4	

INFORMACION NACIONAL



MADRID. — El C. A. Ruy López de Lérica se ha clasificado para la final del Campeonato de España por equipos, tras derrotar al Real Club Deportivo de La Coruña por el tanteo global de 4,5 - 3,5 en encuentro a doble vuelta celebrado en Madrid. El conjunto vencedor estuvo compuesto por Moreno, Trías, Colomer y Frotons.



ZARAGOZA. — Por 107,5 - 92,5 finalizó el encuentro entre la selección de Zaragoza y el resto de Aragón, donde los primeros obtuvieron un apretado triunfo, en competición dirigida a 200 tableros, con motivo de la conmemoración del «II Día del Ajedrez Aragonés», que revistió caracteres de gran acontecimiento, teniendo como sede el extraordinario marco de La Lonja de Zaragoza, gentilmente cedida para el acto por el Ayuntamiento de la ciudad. De esta forma se vino abajo aquel increíble empate a 50 puntos que el resto de Aragón había obtenido en la edición precedente. Un gran éxito que comienza a tener la continuidad que todos esperaban.



BARCELONA. — Terminaron las dos finales de la fase previa del Campeonato de Cataluña (Semifinales del Campeonato de España) en su categoría mxima con los siguientes resultados: Grupo I: 1: Martín, 6 puntos de 8 posibles; 2-3: Pujol y Simón, 5,5; 4: Pérez, 4,5; 5-6: Bordell y Vilageliu, 3,5; 7: Paredes, 3; 8: Buxade, 2,5 y 9: Collado, 2 puntos. Grupo II: 1: Canals, 6 puntos de 8 posibles; 2: Monedero, 6; 3: Ibero, 4,5; 4-5: Lladó y Soria, 4; 6: Altes 3,5; 7: Prada, 3; 8-9: Pérdigo y Anguera, 2,5 clasificándose los tres primeros de cada grupo para disputar la fase final.



LA CORUÑA. — Del 14 al 25 del pasado mes de mayo tuvo lugar en la bella capital galaica el «I Torneo Abierto de Ajedrez» organizado por la Peña Taurina, que contó con la participación de 22 jugadores. El torneo, disputado por sistema suizo a 7 rondas tuvo como vencedor absoluto a Alfredo de la Fuente joven valor del Círculo de Artesanos, que totalizó 5,5 puntos, seguido de González Coto, Arana y Santiso con 5 y de Vidal, Sánchez Veiga, Martínez, Mouriz, Tomé y Puig con 4,5. Veamos a continuación una de las interesantes partidas del certamen:

Blancas: González Soto — Negras: Vidal. Defensa Siciliana.

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3D; 3. P4D, PXP; 4. CxP, C3AR; 5. C3AD, F3TD; 6. A5CR, CD2D; 7. P4A, D2A; 8. D3A, P4CD; 9. 0-0-0, A2C; 10. C5D, CxC; 11. PxC, P4R; 12. A3D, D4A; 13. C6A, T1A; 14. PXP, AxC; 15. P6R, C4R; 16. PXP+, CxP; 17. TD1R+, C4R; 18. PxA, A2R; 19. D5T+, R1D; 20. AxA+, RxA; 21. D5C+, R1A; 22. D5A+, R2R; 23. D7D+, R3A; 24. TR1A+, R4C; 25. D5A+, R3T; 26. D3T+ (1 - 0)



GRANADA. — Con la victoria de Miguel Díaz Castellano finalizó la XII edición del Campeonato Provincial Juvenil granadino, que contó con 40 participantes. Tras la disputa de los grupos eliminatorios 10 jugadores integraron la fase final por sistema de liga. La clasificación quedó como sigue: 1: Castellano, 5 puntos de 6 posibles finalizando imbatido; 2: Emilio, 4; 3: Benito, 3; 4: Salvador, 3; 5-7: Gerardo, Cañas y Berenguer, 2 puntos; se retiraron de esta final Hernández, Pérez e Isidro. Como dato anecdótico cabe resaltar que los tres primeros clasificados pertenecen al incipiente Club Dom Bosco, que pese a su corta existencia (fundado el 1 de diciembre de 1970), ya ha cosechado grandes triunfos a nivel provincial y a la vista de los resultados obtenidos por sus jóvenes, cabe augurarle un gran futuro.

MIKHAIL BOTWINNIK EXPLICA:

¿Como recuperar el título mundial?

La otra cara del "Espejismo de REYKJAVIK..."

(Traducción de José María Lanz.)



Pocas veces, por no decir ninguna, un acontecimiento ajedrecístico ha producido una convulsión tan fuerte en tan amplios sectores de aficionados, como el tan traído y llevado, comentado, leído y escrito match de la capital islandesa, con el título mundial en juego entre SPASSKY y FISCHER.

Ya es mucho el tiempo transcurrido desde aquellos azarosos días en que comenzaba para después detenerse el susodicho match. Se iniciaba el fluir del caudaloso Amazonas de la información en torno a los acontecimientos de Reykjavik. Insistimos; mucho, muchísimo se ha escrito sobre este tema. Parecía que ya se había calmado y saturado el tema, pero he aquí que un excampeón mundial, una personalidad arrolladora en el ajedrez de todos los tiempos, él, a través de muchos años inamovible

del cetro mundial, Mikhail BOTWINNIK, se ha manifestado sobre aquel acontecimiento.

El texto que a continuación ofrecemos a nuestros lectores, corresponde a la síntesis de una conferencia pronunciada por BOTWINNIK en Leningrado. Estaba reseñada bajo el título de «¿Qué ocurrió en Reykjavik?», siendo publicada en el semanario soviético «64», y dada su gran calidad, así como el prestigio de su autor nos ha parecido ser de digna publicación para nuestros lectores.

Dice así:

«Se pueden relatar diversas historias sobre el match, pero lo principal, claro está, es la valoración del citado encuentro. Pienso que es necesario valorar este match desde un punto de vista utilitario, es decir, prever lo que nos puede dar en el futuro. La principal tarea que tenemos ante nosotros es la de recuperar el título de campeón mundial y considero que éste se puede conseguir con los mismos métodos que hace un cuarto de siglo, cuando se consiguió formar toda una pléyade de formidables ajedrecistas, uno de los cuales se proclamó Campeón del Mundo. Es evidente que poseemos una buena base en la masa.

Actualmente, y como consecuencia del match SPASSKY - FISCHER, la afición por el ajedrez ha crecido notablemente. Muchísimos escolares juegan con gran concepto, y han surgido nuevos jóvenes nombres. Podemos educarles como fuertes ajedrecistas y también cabe la posibilidad de que no lo consigamos, todo depende de las deducciones exactas de lo ocurrido en Reykjavik.

¿Cuáles son las deducciones que debemos hacer? Nuestros jóvenes valores, que deberán luchar por el título mundial, deben saber que existen muchas circunstancias misteriosas relacionadas con el último match.

Vamos en primer lugar a establecer los hechos, y después veremos lo que ocurrió en el match desde el punto de vista creativo.

Yo me mantengo en mi vieja postura de que pese a que FISCHER es un gran ajedrecista, hasta en el

sol hay manchas. El tiene defectos, y estos son tanto humanos como ajedrecísticos.

Estos defectos pueden ser aprovechados para recuperar la primacía mundial del juego-ciencia. Lo único que hace falta es jugar bien al ajedrez contra él. Pero no solamente estriba en esto el asunto: hay que comprender también lo que ocurrió en Reykjavik. Y si se escucha a los testigos del match, no se puede entender lo que en realidad ocurrió allí.

Así pues, pasemos a los hechos.

Sí, al actual presidente de la F.I.D.E. le simpatizó mucho Robert FISCHER. Y le cayó simpático no porque le sea agradable. No, EUWE, probablemente no le apreciaba desde el punto de vista de sus valores humanos. Sin embargo, le simpatiza mucho. De este desagradable hecho hay que sacar las correspondientes consecuencias. Y cuando nuestros grandes maestros juegan en los encuentros por el Campeonato Mundial, nuestra organización de ajedrez deberá conseguir que el presidente sea objetivo y justo. Si esto no se consigue, nuestro pretendiente se encontrará en una difícil situación.

Examinemos los hechos con más detalle.

EUWE no solamente simpatizó hacia FISCHER, sino que encontrándose todavía en Australia, anuló la decisión del Secretario General de la F.I.D.E. SLAVEKORDE que, había dirigido un «ultimatum» a la Federación Norteamericana y estaba dispuesto a descalificar a FISCHER, que se había negado a cumplir un acuerdo anteriormente aceptado. Entonces comenzó una nueva ronda de conversaciones. Y cuando FISCHER no pudo llegar a tiempo a Reykjavik, EUWE anuló la decisión del Arbitro Principal del match L. SCHMID, y manifestó que era necesario esperar la llegada del norteamericano.

EUWE, por supuesto, se percataba de la inconsistencia de su posición y, cuando me encontré con él, ya después del match, con motivo de la XX Olimpiada de Skopje (Yugoslavia), me preguntó: ¿Hice bien en retrasar el match dos días? Yo le repliqué: ¡Perfectamente, porque ahora ya sabemos con quién tratamos!

En aquel momento, yo tenía en cuenta, no sólo a mi amigo el profesor EUWE, sino también a FISCHER y SPASSKY. Ellos habían decidido llevar a cabo ineludiblemente el encuentro. Los tres estaban interesados en ello.

El mayor obstáculo en la organización del match consistía en las deficiencias psíquicas humanas de FISCHER.

Varios años antes, cuando FISCHER comenzó a prepararse para conseguir el Campeonato Mundial, asumió el poder ejecutivo de la Federación Americana de Ajedrez, el Teniente Coronel retirado Edmund EDMONSON. Con su llegada, hicieron acto de presencia en la Federación grandes sumas de dinero. Dicen que solamente para fines de correspondencia, en el transcurso de un año, EDMONSON

gastó 20.000 dólares. Nunca antes los ajedrecistas americanos habían dispuesto de tales cantidades de dinero. Jamás los encuentros por el título mundial habían estado provistos de fondos en premios como ahora. Las reglas dicen que, el fondo de premios debe estar constituido por 8.000 dólares, y EUWE supo elevarlos, al principio en varios miles, para más tarde doblarlo con el fin de atraer a FISCHER a Reykjavik. Esto tampoco es una casualidad. Está claro que el Presidente de la F.I.D.E., actuaba en la misma dirección que la Federación Norteamericana de Ajedrez.

No pienso que EDMONSON tenga sentimientos de simpatía hacia FISCHER, ya que éste, repetidas veces le insultó, e incluso exigió su destitución. EDMONSON sufrió muchas cosas desagradables de FISCHER; y sin embargo no renunció a su cargo, pese a que «Bobby» expresó repetidas veces su desconfianza hacia él.

Pero existen más momentos oscuros. Por ejemplo: ¿Por qué SPASSKY no aceptó sin dilación el jugar en Yugoslavia? Bien es verdad que esto no era la primera vez que sucedía. Ya PETROSIAN había obrado de la misma forma antes de su match en Buenos Aires. Ahora los ayudantes de SPASSKY dicen que sobre su pupilo influyeron el sillón, la leche y algo más. Si el match se hubiera celebrado en Yugoslavia, donde SPASSKY había jugado en varias ocasiones, pienso que no existirían razones para quejas. Nuestros amigos ajedrecistas hubieran hecho todo lo posible para que el match transcurriera de una forma objetiva, y en tal caso no hubieran sido necesarias las declaraciones de GELLER, en nombre de SPASSKY, manifestando que los americanos habían actuado deshonestamente con su pupilo. Entonces ¿cómo explica el hecho de que, después de acusar a los americanos de deshonestos, el propio SPASSKY acabó en buenas relaciones tanto con FISCHER como con los propios acusados?

Más todavía, SPASSKY consideró posible un match de revancha, en el que ya pensaba, pero no en Islandia, sino en Texas. Comprendo que esto resulta harto difícil de asimilar. Por lo visto, no debieron de influir mucho el sillón y la leche, si se podía planear tranquilamente el match de Texas.

Estimo que podrían mencionarse otros «acontecimientos oscuros», sin embargo, hay que mencionar el hecho de que fueron adquiridos juntos 15 pasajes de avión para FISCHER con destino a la capital islandesa. Creo que la explicación más sencilla es que a FISCHER le tortura el miedo, tiene miedo. FISCHER se autoconvenció (esto lo manifestó con cierta frecuencia en Reykjavik) de que los ajedrecistas soviéticos le querían perjudicar. ¿Temería por su vida y por eso exigió que le acompañaran policías armados en un avión convencional? Es posible que escapara del aeropuerto cuando, la joven que controlaba los pasajes, manifestó que

ella no había visto ningún policía. Y entonces FISCHER exigió un avión especial.

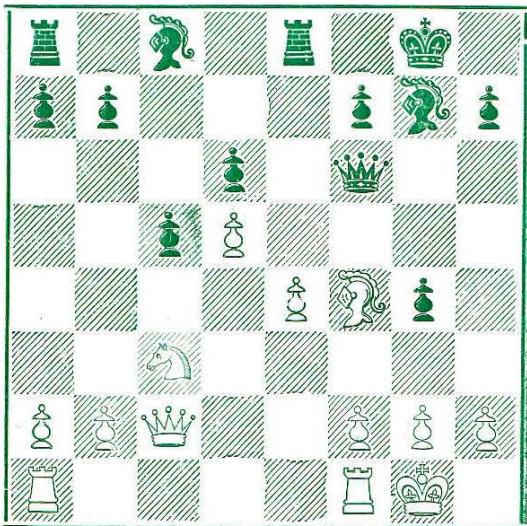
Indudablemente a FISCHER le es muy difícil el comenzar una competición. Es un eminente ajedrecista, pero, probablemente, tiene un pánico infundado a perder alguna partida. Y debe de luchar contra esta manía hasta que se sienta ante el tablero y se convence de que todo va perfectamente.

Entonces ¿cómo es posible que a pesar de esta manía, fue posible convencer a FISCHER para que viajara a Islandia? Apareció el banquero inglés SLATER que donó un fondo adicional para premios. Cuando le preguntaron por qué había realizado semejante oferta, SLATER contestó que quería comprobar si realmente la disputa era cuestión de dinero o FISCHER tenía miedo a su contrincante. Tras esto, FISCHER ya no podía negarse a viajar a Reykjavik, pues, su negativa no hubiera hecho más que convencer a todos que, realmente estaba poseído por el miedo.

Y he aquí que FISCHER llegó. La primera partida, como se sabe, se desarrolló desfavorablemente para él. En una posición de tablas, entregó un alfil en la esperanza de forzar rápidamente el empate y perdió. A la segunda no se presentó (no hubo forma de convencerlo). La tercera se jugó en una habitación cerrada. FISCHER no se atrevía a entrar en la sala.

Indudablemente SPASSKY temía «perder el compañero» y, por ello, accedió a las exigencias de su oponente, pero fue derrotado. Con la cuarta partida el match continuó en la sala. ¿Cómo prosiguió la lucha? Después de llevar el tanteo a su favor por 2-0, SPASSKY perdió cuatro de las siete partidas siguientes, cometiendo cuatro evidentes errores.

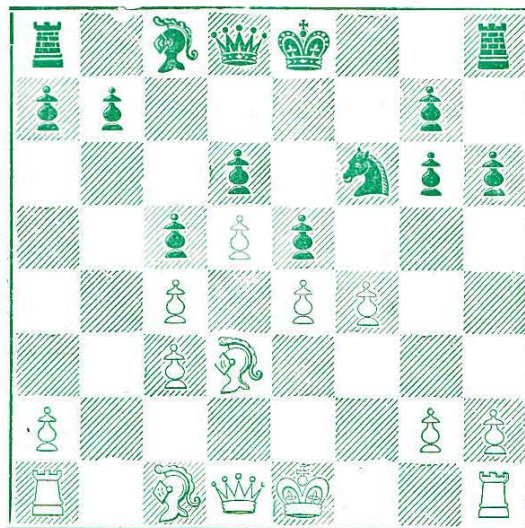
En la tercera partida, con una defensa India, FISCHER empleó una interesante jugada puesta en práctica recientemente. SPASSKY, por lo visto no la conocía, ni acertó con su antídoto.



Sin embargo, si hubiera procedido inmediatamente a la apertura de la vertical AR mediante 18. A3C, P4TR; 19. P3A, hubiera conseguido posibilidades de ataque.

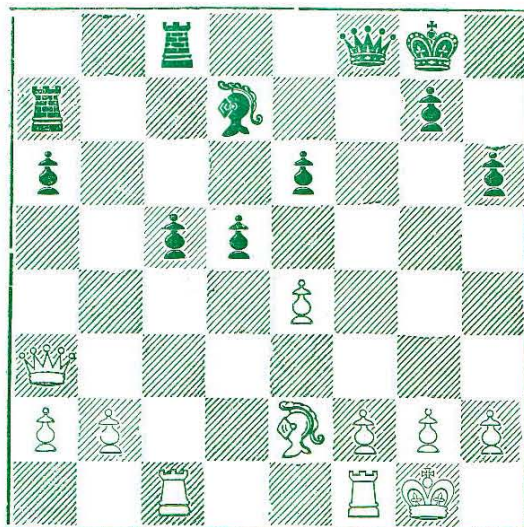
En lugar de esto, SPASSKY realizó una jugada suicida 18. P3CR?, debilitándose las casillas blancas al tiempo que se privaba de la posibilidad de ubicar su torre en 3CR, más tarde perdió un peón y luego la partida.

En la quinta partida, SPASSKY irresponsablemente, en la defensa Nimzowitch, verificó un cambio en la casilla 5R.



13. PxP, PxP; (en lugar de la correcta 13.0-0!). Posiciones rígidas como éstas, ya NIMZOWITCH con negras las jugaba artísticamente y FISCHER hizo esto no peor que NIMZOWITCH.

En la sexta partida del match, en la Defensa MAKAGONOV - BONDAREVSKY, que probablemente SPASSKY la habrá jugado con negras docenas de veces, indudablemente conocía la jugada standard P5A, encontrándose la dama blanca en 3TD y en 1AR la negra.

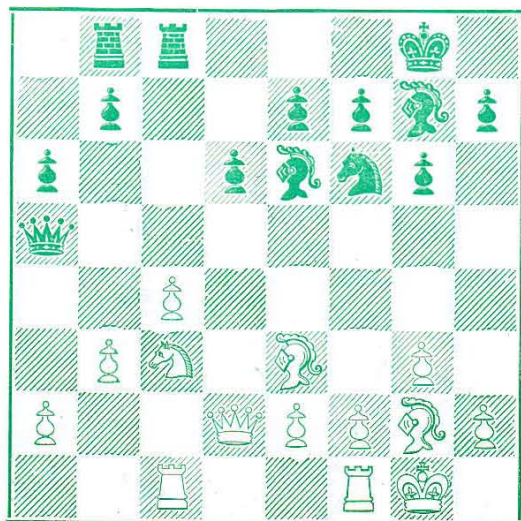


Y, de pronto, en el momento crítico, cuando era

necesario efectuar esa jugada, con el fin de igualar la partida, inesperadamente mueve 20. ..., P5D?

Este error de bulto, posicional llevó a SPASSKY a la derrota.

Y finalmente, en la octava partida, en una apertura Inglesa, como nos muestra el diagrama.



SMYSLOV indicó, colocar el alfil de 3R, vía 2D en 3AD, tras lo cual era inevitable la ruptura P4CD nivelándose el encuentro.

SPASSKY jugó directamente 15. ..., P4CD, permitiendo la réplica 16. A7T, perdió calidad y no tardó en sufrir la cuarta derrota.

Con este lastre, teniendo un déficit de dos puntos, SPASSKY comenzó a jugar como SPASSKY; y a pesar de que en la décima partida hizo presa en él el infortunio, de todas formas jugó bien. FISCHER jugó también formidablemente y, una partida así no es vergonzoso perder.

Esto puede ocurrirle hasta al más formidable de los ajedrecistas.

En las diez partidas siguientes, SPASSKY, hizo con FISCHER match nulo, con un tanteo de 5 a 5. Aquí se mostró como un gran maestro. Y pese a que SPASSKY perdió su encuentro con FISCHER en la segunda mitad del match, «Boris» puso de relieve los puntos débiles del norteamericano, aunque desgraciadamente también reveló los propios y no supo consumir lo que se proponía.

¿En qué consisten las deficiencias de FISCHER?

Como es sabido, FISCHER juega rápido, y nuestros especialistas consideran esto como una conquista deportiva. Yo creo que mirando este aspecto bajo nuestra perspectiva, esto se convertirá en su debilidad. ¿Por qué juega FISCHER rápido? Para obligar a su contrincante a desarrollar 40 jugadas, no en 5 horas, sino en 4 ó 4 y media.

Esto, claro está, es más difícil, puesto que el contrincante de FISCHER descansa, en lugar de 2 horas y media, solamente, una y media o a lo

sumo dos. Además al jugar rápido, FISCHER empobrece su juego. Cuando, al avanzar su edad, calcule peor las variantes, esta pobreza de juego se hará sentir. Nuestros futuros pretendientes, sus oponentes, deberán considerar esta circunstancia.

El contenido de las partidas 11.ª a la 20.ª del match, demostró que cuando SPASSKY al comienzo de la partida creaba situaciones originales, FISCHER se ponía nervioso, cometía errores y caía en situaciones difíciles. En varias ocasiones SPASSKY consiguió posiciones ganadoras, pero no consiguió llegar a un final lógico.

Es obligatorio constatar el gran vuelo creativo de FISCHER en el análisis de la posición aplazada en la 13.ª partida, sacrificando una pieza, creando sobre el tablero un final cómico. ¡Verdaderamente no se puede subestimar a «Bobby»!

Frecuentemente me preguntan por qué censura a FISCHER por su falta de instrucción, aunque no sea yo el único en hacerlo. Muchos le censuran y con justicia. ¿Pero esto no es obstáculo en las sendas de las continuadas victorias de FISCHER?

La realidad es que esto es así porque sus oponentes no saben aprovechar esta circunstancia. La deficiencia de preparación general se refleja en el planteamiento de la partida. Esta es una de las debilidades de FISCHER.

Cuando juega esquemas conocidos, estudiados profundamente por él, esta falla no se manifiesta. Sin embargo, hace acto de presencia en aquel momento en que sobre el tablero se plantean posiciones originales.

Y la segunda parte del match corrobora este juicio.

¿Por qué SPASSKY no supo aprovechar estas circunstancias? ¿Por qué no recuperó los puntos perdidos? No lo consiguió porque él mismo adolece de fallos. Uno de sus fallos, a mi modo de ver, es suficientemente grande. Antes yo consideraba a SPASSKY como un ajedrecista universal, tanto como en su tiempo lo fuera LASKER. Sin embargo, este match, que lo jugó contra un adversario de gran fuerza, demostró que SPASSKY padece cierta «predisponitis».

¿Qué es lo que pretende hacer SPASSKY ante el tablero? SPASSKY procura jugar como lo hiciera en su tiempo Alexander TOLUSH, que comenzó a colaborar con SPASSKY cuando éste tenía 14 ó 15 años, y en adelante prosiguieron trabajando juntos durante algunos más. La técnica de TOLUSH era débil, pero poseía un personalísimo y formidable estilo. El no tenía una escuela definida, pero cuando surgía la oportunidad de organizar un «zafarrancho» en el tablero, cuando todas las piezas comenzaban a jugar, se hacía con la iniciativa y conducía los ataques de una manera artística.

También SPASSKY lo hace bien. Y cuando necesita imperiosamente la victoria emplea el mismo estilo. Precisamente esto ocurrió en la famosa partida que enfrentó a ambos rivales en la Olimpiada de Siegen de 1970. SPASSKY la ganó meritoriamente. Y he aquí que en las partidas de la segunda mitad del match, cuando SPASSKY conseguía superioridad, en lugar de continuar acelerando su superioridad, comenzaba a jugar al estilo de TOLUSH, o sea, abría el juego, se empeñaba en activar sus piezas. Esto constituyó su gran error.

Algo parecido me ocurrió a mí al comienzo de los años sesenta en mis encuentros con TAHL. En el primer match, TAHL jugó muy astutamente. Procuraba que las piezas corrieran por todo el tablero. En ese caso es necesario el calcular todas las variantes, y en aquel entonces, él lo hacía mejor que nadie, lo mismo que ahora ocurre con FISCHER. TAHL jugaba abiertamente, incluso a costa de ceder la superioridad al contrario. Yo, en cambio, consideraba que había que jugar según la posición, estaba «educado» así. Si es necesario abrir la posición para conseguir superioridad, hay que hacerlo. Y TAHL, en las posiciones que surgían, hacía conmigo lo que quería, puesto que calculaba las variantes mejor que yo. Pero en el match revancha de 1961, yo apliqué el mismo método que TAHL había experimentado conmigo el año anterior. Procuré posiciones cerradas, que a priori eran algo inferiores para mí. TAHL no las rechazaba, pero las jugaba a disgusto, y no precisamente de la mejor forma, lo que me proporcionó el éxito.

Exactamente, SPASSKY no debió practicar el juego abierto, cuando todavía las cosas no estaban del todo claras. Es evidente que, cuando todo se aclara y la superioridad se hace manifiesta, basta un maestro corriente para conseguir la victoria. Pese a esto, SPASSKY abría el juego prematuramente y ello permitía a FISCHER salir seco del agua.

Si SPASSKY fuera un ajedrecista más completo, quizá FISCHER no hubiera logrado escabullirse. Finalizado el match, los americanos y el presidente de la F.I.D.E. procedieron de forma bastante rara. Intentaron organizar un match revancha. En principio FISCHER estuvo de acuerdo. Y por lo visto, SPASSKY también parecía dar su conformidad, y EUWE estimaba que esa revancha debería de llevarse a cabo.

Los americanos eran de la misma opinión y el rey del petróleo HANK, ofrecía un fondo mayor para los premios si el match se celebraba en Texas. Incluso EUWE hizo unas declaraciones en las que mostraba su extrañeza porque la Federación Soviética no proponía tal match. También es verdad que EUWE en el último congreso de la F.I.D.E. no hizo tal proposición ante los delegados. Seguramente se percató del estado de ánimo de éstos y pensaba que si hacía tal proposición, los representan-

tes plantearían el cambio de sistema del Campeonato Mundial y EUWE, por ahora, no quiere esto. El era partidario de decidir solamente sobre el match.

¿Para qué es necesario este match de revancha? Ya he indicado cómo consiguieron los ajedrecistas soviéticos el campeonato del mundo y cómo deben de recuperarlo. Los americanos no disponen de una posición tan ventajosa. Ellos no tienen más que a FISCHER. Y a pesar de ser un jugador excepcional, sus fallos humanos son tales que la conquista del cetro mundial por los americanos no está lo suficientemente segura. FISCHER no es seguro porque puede no presentarse al match, marcharse de la competición, renunciar, etc. Por ello necesitan en el futuro contar con la reserva del match-revancha. ¿Se marchará FISCHER del match? ¿No se marchará? Si bien todo esto lo tienen solamente «in mente», también es verdad que ya han conseguido algo nuevo y no menos importante, sobre lo cual hablaré más adelante. Creo que nuestro delegado, nuestra Federación y nuestros grandes maestros actuaron sin la suficiente energía. Y la situación, ahora, se ha complicado.

¿Qué es lo que ha ocurrido?

En el año 1949, cuando por vez primera se estructuraron las reglas de los campeonatos del mundo, el pretendiente salía de un match-torneo. Este match-torneo constaba de 20 partidas. Veinte partidas son, aproximadamente, el máximo número resistible para un ajedrecista si éste juega a tope. Si juega menos partidas es posible un resultado casual, y si juega mayor número de partidas, se hace patente el cansancio y vence, no el mejor, sino el más resistente.

Posteriormente se introdujo el sistema de match para la designación de aspirantes. En este caso era necesario el jugar 32 partidas. Esto es muy duro, y representa tres competiciones. SPASSKY, cuando pasó por estos tres torneos en dos ocasiones, manifestó que no pasaría por ellos una tercera vez. Ahora, si quiere luchar por recuperar el título, le será necesario jugar no ya 32, sino posiblemente hasta 60 partidas (!): 16 en el match de cuartos de final, 20 en las semifinales y 24 en la final. Si a pesar de todo esto llega al match con FISCHER, el ajedrecista de más talento (lo cual es dudoso; lo más probable es que llegue el más resistente), probablemente, después de esta competición, el candidato deberá ser internado en un hospital. Así pues, llegar al match con FISCHER es ahora muy duro. Este sistema debe ser anulado. ¡Hay que volver a lo de antes: 32 partidas y esto es el máximo posible! De este modo, la lucha que se desarrolla no es solamente ajedrecística sino también de organización, y a mi entender, la obligación de la Federación Soviética de Ajedrez, consiste en asegurar unas formas de or-

ganización para las competiciones, con las que se asegure la expresión del talento del candidato.

Y por último, unas palabras sobre la faceta profesional del asunto. Como se sabe, las partes creativa y material son muy importantes y se encuentran estrechamente relacionadas. Sin embargo, la maestría debe servir como ayuda a la creativa. Si el dinero pasa al primer plano y la creatividad comienza a desempeñar un papel secundario que solamente asegura la parte material, entonces, esto se convierte en un oficio. El ajedrez no lo perdonaría. Nuestros jóvenes maestros deben recor-

dar que lo principal en ajedrez es la lucha ante el tablero, la creación. Este es el espíritu que debemos resucitar. Entonces nuestros asuntos marcharán mejor. Ahora disponemos de bastantes y prometedores jóvenes maestros. No es por casualidad que nuestros estudiantes jueguen con tanto éxito en el Campeonato del Mundo Universitario. Además de Anatoly KARPOV, tenemos otros nombres, toda una serie de formidables maestros.

He aquí mi juicio de lo que ocurrió en Reykjavik lo que debemos hacer por recuperar el título de Campeón del Mundo.

TEMAS ESTRATEGICOS

(Por nuestro colaborador: M. I. ROMAN TORAN)



¡ATENCIÓN AL CONTRAATAQUE!

Es muy frecuente, al término de las partidas oír exclamaciones como esta: «Tenía el juego ganado, pero cometí un grave error y acabé perdiendo». La confianza, a veces excesiva, es la causante de tan bruscos cambios en la marcha de las partidas; la tensión se relaja, no se presta después la debida atención y un simple error da al traste con toda la labor anteriormente realizada. Esto ocurre entre los aficionados con frecuencia, pero tampoco están libres, si bien en forma distinta, ciertamente, hasta los más aventajados ases del tablero. Sus equivocaciones son, natural-

mente, menos perceptibles, pero como sus adversarios también son muy peligrosos, aprovechan la más mínima oportunidad que se les brinda. Un ejemplo nos lo ofrece la partida que he seleccionado este mes, disputada en el último Torneo de Palma de Mallorca. En ella, el gran maestro rumano Georghiu logró neta ventaja en la apertura, pero descuidó las posibilidades tácticas de la posición, y el joven gran maestro checo Smejkal pudo montar un fortísimo contraataque y ganar en brillante estilo. He aquí esta instructiva lucha:

Blancas: SMEJKAL — Negras: GEORGHIU

- | | |
|--------------|--------------|
| 1. P4D, C3AR | 3. C3AD, A5C |
| 2. P4AD, P3R | 4. P3R, ... |

«La variante Rubinstein» contra la defensa nimzoindia, que es la línea más practicada en los últimos 20 años contra este sistema defensivo. Las principales alternativas son: 4. D2A («variante Capablanca»); 4. A5C («variante Leningrado») y 4. P3TD («ataque Samisch»).

- | | |
|-------------|--------------|
| 4. ..., P4A | 5. C3A, AxC+ |
|-------------|--------------|

Normalmente se continúa con 5. ..., 0-0; 6. A3D, P4D; 7. 0-0 y aquí las negras pueden elegir entre 7. ..., C3A y 7. ..., PxPA; 8. AxP y ahora 8. ..., P3CD o bien 8. CD2D, por citar solamente las continuaciones más usuales. Es-

te cambio que realizan las negras en la partida, que generalmente se espera a efectuar cuando las blancas expulsan al alfil con P3TD, tiene muchos partidarios desde que Fischer ganó la quinta partida de su «match» con Spassky, del pasado verano.

- | | |
|-------------|-------------|
| 6. PxA, P3D | 8. P4R, P4R |
| 7. A3D, C3A | |

Ahora vemos la idea del plan negro con este bloqueo del centro, se espera neutralizar la latente potencia del par de alfiles de su adversario.

- | | |
|-------------|--------------|
| 9. P5D, C2R | 10. C2D, ... |
|-------------|--------------|

Smejkal ensaya una nueva idea teórica en lugar de seguir con 10. C4T, P3TR! (la juga-

da descubierta por Fischer que revalorizó el esquema negro); 11. P4A, C3C!; 12. CxC, PxC; 13. PxB, PxB que, como vimos en la citada partida del match para el título mundial, dio a las negras un juego muy cómodo. Nuevos análisis parecen aconsejar, sin embargo, la línea 10. C4T y, a 10. ..., P3TR, seguir con 11. P3A!, C3C; 12. C5A, con ligerísima ventaja posicional de las blancas.

10. ..., P3TR
11. C1A, C3C 12. C3R, ...

Así se controla el punto 5AR, pero se pierden dos tiempos respecto a la directa 10. C4T.

12. ..., D4T

Las negras toman la iniciativa, comenzando a presionar sobre los debilitados peones del flanco de dama enemigo.

13. A2D, C5A 15. P4TR, P4TR!
14. A2A, A2D

Una fuerte jugada de contención, pues las blancas amenazaban obtener ventaja con 16. P3C, C3C; 17. P5T!

16. P3C, C3C 17. C5A, ...

Smejkal se embarca en un azaroso juego agresivo, que le traerá graves problemas. Más eficaz hubiera sido 17. P4TD, 0-0-0; 18. 0-0, con equilibrio.

17. ..., AxC 19. A4T+, ...
18. PxA, C2R

La clave de la maniobra blanca, iniciada con 17. C5A, para hacer perder el enroque a su rival. No obstante, mucho mejor hubiera sido 19. P4TD, 0-0-0!; 20. T1CD, P5R!; 21. T5C, seguido de 22. A5C, con juego complicadísimo. 19. ..., R1A?

Georghiu se confía al ver las excelentes perspectivas que le brinda su posición, ante los débiles peones blancos y no presta la debida atención al juego. Dado el carácter cerrado del centro, más seguro sería 19. ..., R1D!

20. T1CD, T1CD 22. 0-0, ...
21. T5C, D3T

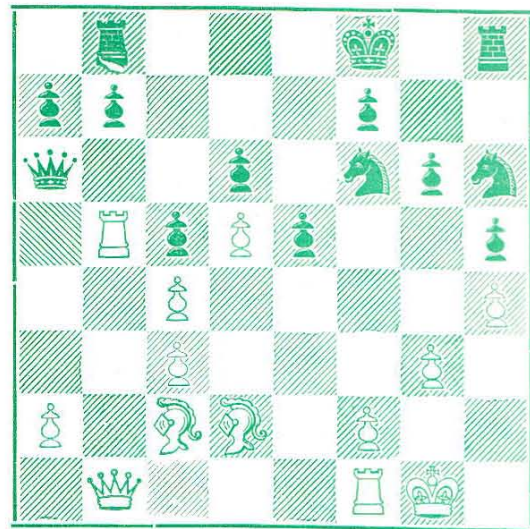
No había forma de evitar la pérdida del peón (22. D2A?, CxPA!), por lo que Smejkal prepara una reacción a base de P4AR como única tentativa de salvación.

22. ..., CxPA 24. D1C!, ...
23. A2A, P3CR

Esta jugada es mucho más precisa que 24. AxC, PxA, ya que si 25. D3A, seguiría 25. ..., P5A!; 26. PxB?, P5R!; 27. D1D, T1C+; 28. R1T, T5C! con neta ventaja de las negras. Smejkal mantiene la tensión y especula con la vulnerable situación del rey negro, en el ala de rey, así como la actual ineficaz labor de la dama negra, fuera de juego en 3TD.

24. ..., C3T?

Otro error, éste ya con fatales consecuencias. Se imponía 24. ..., C2C, lo que hubiese impedido el enérgico ataque combinativo que ahora emprenderán las blancas.



25. AxP!!, ...

Espectacular sacrificio de pieza, que deja al rey enemigo sin el amparo de sus peones y consecuentemente, en grave peligro. La partida, estratégicamente ganada por las negras en la jugada 18, ha dado un giro de 180 grados con dos movimientos (19. ..., R1A? y 20. ..., C3T?) de apariencia natural. El ataque que sigue es muy instructivo.

25. ..., PxA 26. DxB, C(3T)1C

Aquí vemos la gran diferencia; con este caballo en 2CR hubiera sido posible ahora 26. ..., C(2C)1R, ya que si 27. P4A, P5R! y si 27. A5C, T1C!; 28. D5A, R2C!; seguido, eventualmente de T1AR con fácil defensa. Ahora la mala situación de los caballos negros facilita el ataque.

27. A5C!, C1R

Claro está que si 27. ..., R2R?; 28. D7C+, decide.

28. P4A!, ...

Ahora este peón se convierte en un arma decisiva, que ayudará a abatir la posición tambaleante del rey negro.

28. ..., P5R

Forzada, como único modo de evitar la apertura de la columna AR.

29. P5A!, C2R

Las negras no pueden llevar sus piezas a la defensa del rey, ante la amenaza directa 30. P6A.

30. D6R, C1C

O bien 30. ..., T2T; 31. P6A!, C3C; 32. P7A, ganando.

31. P6A, C2A 32. D7D!, CxT

No había defensa, puesto que si 32. ..., C1R; 33. P7A!

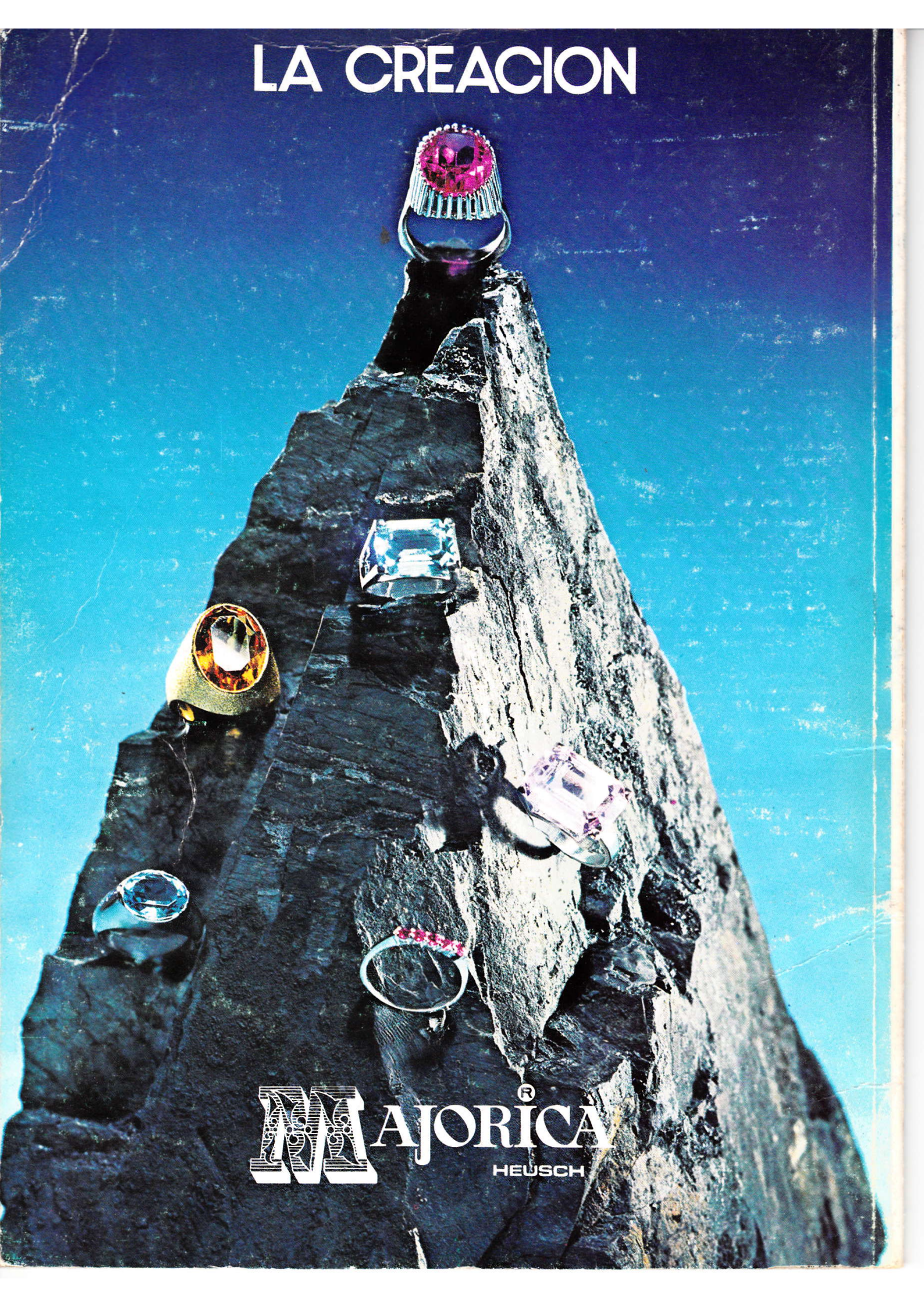
33. D7C+, ...

Y las negras abandonaron.

En efecto, si 33. ..., R1R; 34. P7A+, R2D; 35. PxC=D mate.

Una aleccionadora partida, con elegante desenlace.

LA CREACION



MAJORICA[®]
HEUSCH